



ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020

Consejo Privado
de Competitividad





ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020

Consejo Privado
de Competitividad



MIEMBROS DE NÚMERO



MIEMBROS ASOCIADOS



McKinsey&Company



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD

Rosario Córdoba, *Presidente*

Helena García, *Vicepresidenta General*

Santiago Matallana, *Vicepresidenta Técnico*

EQUIPO TÉCNICO

Fabian Bernal, *Investigador Asociado*

Daniel Cifuentes, *Investigador Asociado*

Lorena Lizarazo, *Investigadora Asociada*

Juan Sebastián Martínez, *Investigador Asociado*

Indira Porto, *Investigadora Asociada*

Johanna Ramos, *Investigadora Asociada*

EQUIPO ADMINISTRATIVO

Carolina Cortés,

Coordinadora Financiera y Administrativa

Francy Benítez, *Secretaria Presidencia*

CONSEJO DIRECTIVO

César Caicedo, *Presidente*

Josefina Agudelo, *Vicepresidente*

Roberto Junguito

Ernesto Fajardo

Jorge Mario Velásquez

José Alejandro Cortés

www.compite.com.co

@ColombiaCompite

Dirección: Cra 9. No. 70 A - 35 Piso 4, Bogotá - Colombia.

Teléfono: [571] 7427413

MIEMBROS DE NÚMERO

Ernesto Fajardo, *Alpina*

Carlos Enrique Cavellier, *Alquería*

Ángel Melguizo, *AT&T Directv Latin America*

Juan Carlos Mora, *Bancolombia*

Fortino Reyes, *Bimbo de Colombia*

César Caicedo, *Colombina*

Manuel Santiago Mejía, *Corbeta*

Roberto Junguito, *Corona*

Jaime Murra, *Diana Corporación S. A. S.*

María Aparicio, *Federación Nacional de Cafeteros*

Jorge Mario Velásquez, *Grupo Argos*

José Alejandro Cortés, *Grupo Bolívar S. A.*

Miguel Cortés, *Grupo Bolívar S. A.*

Carlos Ignacio Gallego, *Grupo Nutresa*

Gonzalo Alberto Pérez Rojas, *Grupo Sura*

Harold Éder, *Inversiones Manuelita*

Carlos Andrés Uribe, *Ladrillera Santa Fe*

Ana María Duque, *Shell Colombia*

Guilherme de Mendonça, *Siemens*

Álvaro José Henao, *Smurfit Kappa Cartón de Colombia*

Josefina Agudelo, *TCC Inversiones*

Luis Alberto Botero, *Team Foods Colombia S. A.*

Francisco José Barberi, *Tecnoquímicas*

Roberto Mercade, *The Coca-Cola Company*

Carlos Arturo Londoño, *Valorem*

MIEMBROS ASOCIADOS

Bruce Mac Master, *ANDI*

Gustavo Mutis, *Centro de Liderazgo y Gestión*

Julián Domínguez, *Confecámaras*

Andrés Gómez, *FTI Consulting*

Andrés Cadena, *McKinsey & Company*

Jorge Humberto Peláez, *Pontificia Universidad Javeriana*

Carlos Antonio Espinosa, *Racafe*

Jorge Enrique Bedoya, *SAC*

Henry Bradford, *Universidad CESA*

Pablo Navas, *Universidad de los Andes*

Alejandro Cheyne, *Universidad del Rosario*

Juan Luis Mejía, *Universidad EAFIT*

Francisco Piedrahita, *Universidad ICESI*

Ramón de la Torre

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Alejandro Cheyne, *Rector*

CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA COMPETITIVIDAD REGIONAL - SCORE

Sergio Pulgarín, *Director*

Clara Inés Pardo, *Coordinador temático*

Daniel Ricardo Torralba, *Coordinador técnico*

Milton David Niño, *Investigador estadístico*

.PUNTOAPARTE EDITORES

Andrés Barragán, *Director Editorial*

Mateo L. Zúñiga, *Director de Arte*

Cristine Villamil, *Diseñadora*

Íconos cortesía de The Noun Project.

ISBN: 978-958-98481-8-0. Copyright © 2020

Impreso en Bogotá, D.C. 2020

por Panamericana Formas e Impresos S.A.

Consejo Privado
de Competitividad 


Universidad del
Rosario


SCORE
CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA
COMPETITIVIDAD REGIONAL

.Puntoaparte
Editores

CONTENIDOS



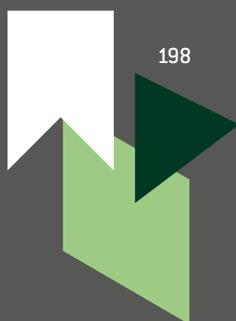
ESTRUCTURA



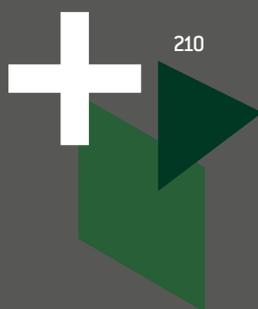
RESULTADOS 2020



PERFILES DE CIUDADES

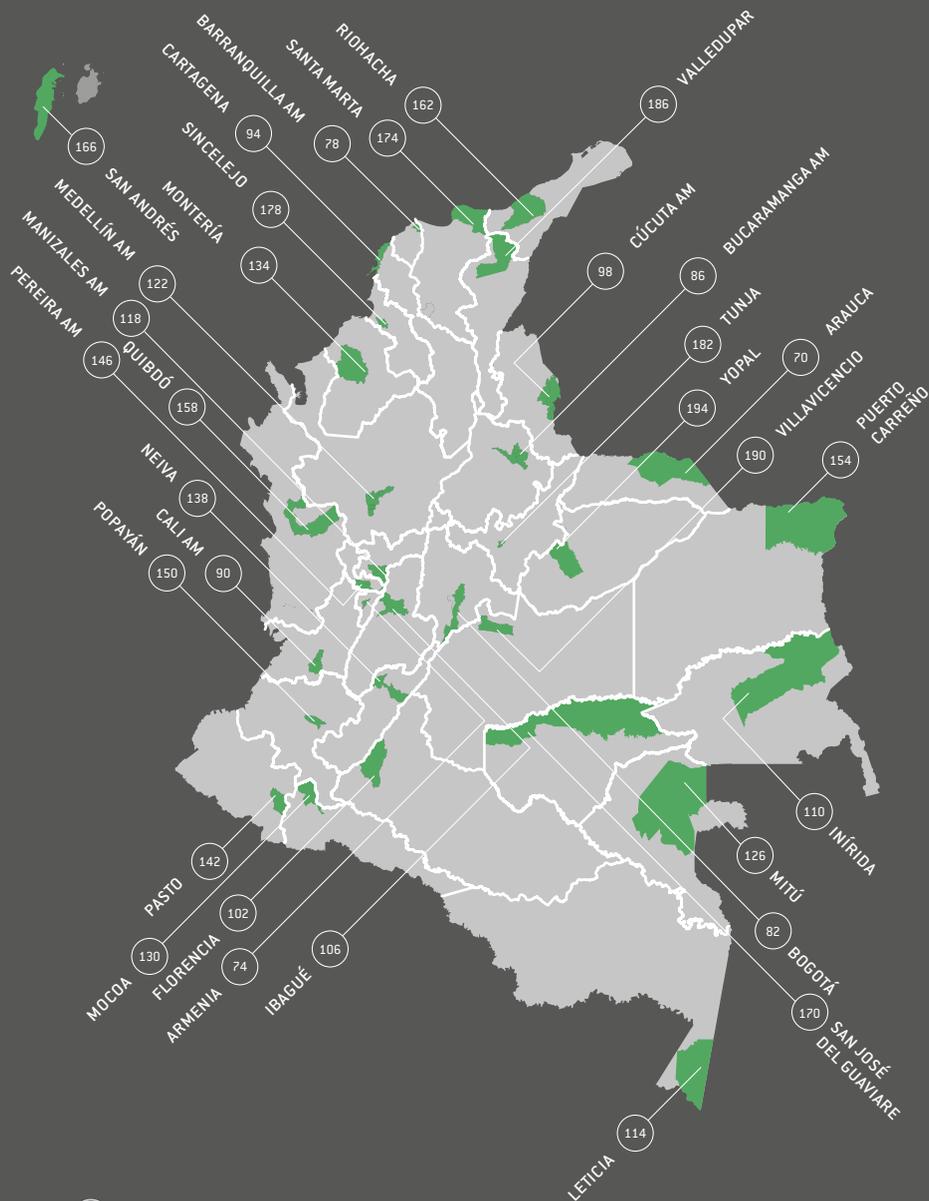


**FUENTES Y
REFERENCIAS**



**ANEXO 1. METODOLOGÍA
DE CÁLCULO DEL ICC 2020**

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Página del perfil



PRESENTACIÓN

En el año 2006, el Sistema Nacional de Competitividad e Innovación trazó como una de sus metas centrales lograr que, a 2030, Colombia se ubique entre los tres países más competitivos de América Latina. La estabilidad macroeconómica y el control de la inflación, sumados a avances importantes en reducción de pobreza, mejoramiento de infraestructura, y acceso a educación y salud, entre otros, han acercado al país a ese propósito. En el más reciente Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial (2019), Colombia se ubica como la cuarta economía más competitiva de la región.

No obstante, el panorama en 2020 ha cambiado y la crisis por el COVID-19 ha transformado las apuestas, proyectos y pronósticos de todo el planeta.

La emergencia sanitaria, económica y social que atraviesa el mundo representa un reto enorme para los gobiernos y autoridades a la hora de salvar vidas al tiempo que se busca el buen funcionamiento de la economía. A pesar de los esfuerzos que se han realizado en el marco de la pandemia, diversas investigaciones coinciden en que la desigualdad existente se ha acentuado por el COVID-19 y tenderá a ampliarse. Con tasas de desempleo cercanas al 20 % y un aumento proyectado de la incidencia de la pobreza monetaria del 27 % al 34 %, Colombia se acerca a un inminente ascenso en sus brechas económicas y sociales.

En 2006, en la visión propuesta para el año 2030, el país también se planteó una meta en términos de desigualdad: trabajar

en el cierre de sus brechas regionales. Por lo anterior, desde el año 2013 con el Índice Departamental de Competitividad (IDC) y desde el 2018 con el Índice de Competitividad de Ciudades (ICC), el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario le han entregado al país un diagnóstico completo, permanente y confiable de la situación competitiva de sus regiones.

A través de las ediciones anuales del IDC y el ICC se ha hecho evidente que aún es largo el camino por recorrer para lograr la meta del cierre de brechas regionales. Con los nuevos desafíos impuestos por el COVID-19 en términos de desigualdad, hoy más que nunca es momento de no bajar la guardia. Por ello, y con el propósito de aportar mayores herramientas para disminuir la disparidad entre los territorios, el CPC y la Universidad del Rosario presentan la tercera edición del ICC, que por primera vez incluirá a las 32 capitales del país.



En ediciones anteriores, la producción de estadísticas de nueve municipios capitales no era suficiente para generar una medición del desempeño competitivo de la totalidad de las capitales del país, por lo que esta publicación incluía únicamente 23 ciudades. A pesar de que aún hay campo para mejorar en la producción de datos oficiales, confiables y con el nivel de desagregación y representatividad requerido para la elaboración de índices como este, después de un proceso técnico de aplicación de metodologías rigurosas de imputación, el ICC 2020 incluirá por primera vez a Arauca, Inírida, Leticia, Mitú, Mocoa, Puerto Carreño, San Andrés, San José del Guaviare y Yopal.

Proveer información para los territorios es clave para el diseño e implementación de políticas públicas en las regiones, ya que es una labor que requiere información y evidencia para ser exitosa. En tiempos de crisis los indicadores y diagnósticos de los territorios son fundamentales para medir los impactos de la emergencia. No obstante, la crisis no debe dejar de lado los desafíos y fortalezas estructurales de los territorios, y los indicadores permiten evaluar el cumplimiento de las metas territoriales, a la vez que sirven de

línea de base para los análisis de política que requieran las autoridades locales.

Ahora que el ICC está disponible para todas las capitales del país, la invitación a implementar políticas públicas basadas en evidencia se extiende a las nuevas ciudades incluidas. Además, esta alianza CPC – Universidad del Rosario reitera la importancia de informar las políticas públicas con datos de calidad, al resto de las ciudades que ya contaban con este instrumento.

En esa línea, es grato destacar la inclusión del ICC en los planes de desarrollo de las ciudades de Armenia, Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena, Cali, Cúcuta, Ibagué, Manizales, Montería, Neiva, Pasto, Pereira, Riohacha, Santa Marta, Sincelejo, Valledupar y Villavicencio.

Desde luego, esta invitación no solo involucra a gobernantes locales, pues la competitividad se construye a través de un trabajo mancomunado entre el sector público, el sector privado y la academia. Por ello, y con mayor razón a la luz de los desafíos actuales, este diagnóstico representa una oportunidad para unir esfuerzos desde diferentes frentes, para que desde las ciudades se contribuya a la meta de disminuir la desigualdad regional y aportar al bienestar económico y social de sus ciudadanos.

ROSARIO CÓRDOBA GARCÉS

Presidente
Consejo Privado de Competitividad

ALEJANDRO CHEYNE GARCÍA

Rector
Universidad del Rosario



ESTRUCTURA



NUEVAS CIUDADES INCLUIDAS EN LA MEDICIÓN

2020

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES

En el año 2018 el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario lanzaron el Índice de Competitividad de Ciudades (ICC). En esa primera versión se incluyeron únicamente 23 ciudades (16 ciudades principales y siete áreas metropolitanas), teniendo en cuenta que la producción de estadísticas de nueve municipios capitales no era suficiente para generar una medición confiable del desempeño competitivo de la totalidad de las capitales del país.

Para esta nueva versión, el requerimiento total de la información de las nueve capitales no se suplió a cabalidad. En respuesta, se implementó una metodología estadística que de manera rigurosa imputa los datos faltantes en estos territorios, a partir de sus resultados en otras dimensiones de la competitividad y de la información disponible para ciudades con características similares¹.

De igual manera, y en línea con el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), para incluir a todas las capitales del país se dio un tratamiento especial a aquellas

ciudades que, por características ajenas a su desempeño competitivo, no reportan información para algunos indicadores. Para realizar este ejercicio, y después de una revisión exhaustiva de cada indicador, se decidió que ciertos indicadores no serían considerados en el cálculo de algunas ciudades, registrando un “No Aplica” en lugar del dato duro no existente². Por ejemplo, para ciudades como San Andrés, Leticia e Inírida quienes no presentan vías de acceso terrestre para llegar al resto de las aduanas del país, el indicador de costo de transporte terrestre a aduanas registra un “No Aplica”.

Finalmente, es importante mencionar el caso de la ciudad de San Andrés, a la que se le asignó el dato departamental en nueve indicadores³.

Gracias a estos ajustes metodológicos, el ICC 2020 presenta por primera vez una medición del desempeño competitivo para las 32 capitales del país, con la inclusión de Arauca, Inírida, Leticia, Mitú, Mocoa, Puerto Carreño, San Andrés, San José del Guaviare y Yopal (Gráfica 1).

1 Para un análisis más detallado de la metodología de imputación consulte la sección *Metodología de cálculo del ICC 2020*.

2 En la sección *Metodología de cálculo del ICC 2020* se muestra el listado de indicadores por ciudad capital con el carácter de “No aplica”.

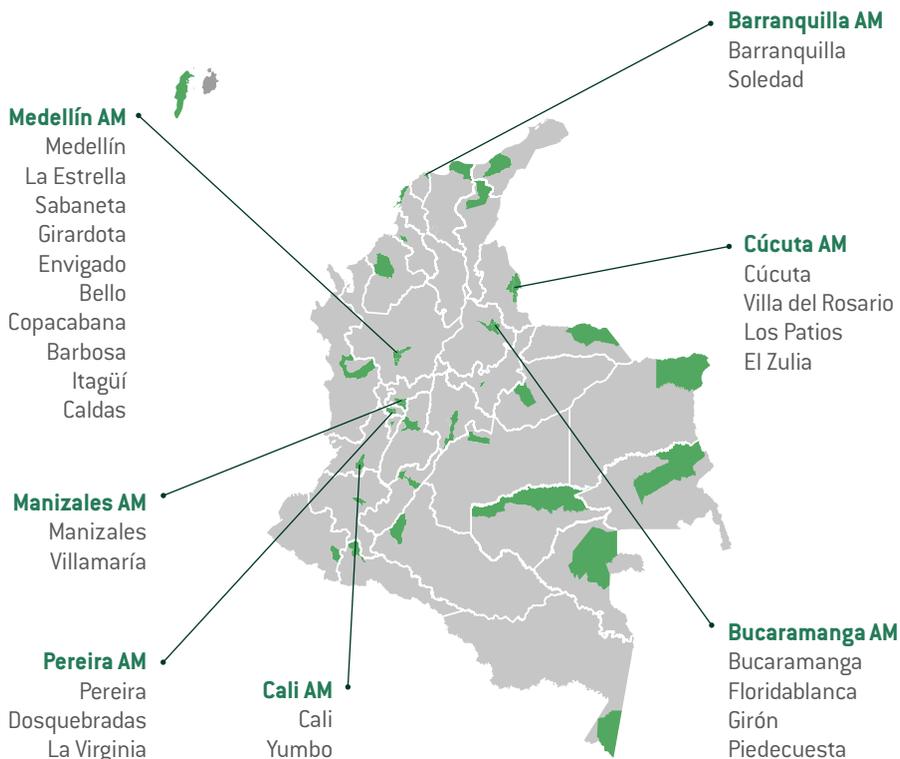
3 Puede consultar estas variables en la sección *Metodología de cálculo del ICC 2020*.

NUEVAS CIUDADES INCLUIDAS EN LA MEDICIÓN



Gráfica 1: Ciudades y áreas metropolitanas incluidas en el ICC 2020

SIETE ÁREAS METROPOLITANAS



25 CIUDADES

- Bogotá, D.C.
- Armenia
- Cartagena
- Florencia
- Ibagué
- Montería
- Neiva
- Pasto
- Popayán
- Quibdó
- Riohacha
- Santa Marta
- Sincelejo
- Tunja
- Valledupar
- Villavicencio
- Arauca
- Inírida
- Leticia
- Mitú
- Mocoa
- Puerto Carreño
- San Andrés
- San José del Guaviare
- Yopal



ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020

2020

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES

En 2019, el ICC adoptó el cambio metodológico del WEF en su Índice Global de Competitividad 2018, publicación que sirve de marco conceptual para los índices subnacionales de competitividad elaborados por el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario. Entre otros aspectos, esta modificación eliminó la ponderación según el nivel de etapas de desarrollo de las ciudades en el cálculo del puntaje final del ICC. En esta versión 2020 el ICC mantiene esa metodología, de manera que el cálculo del puntaje general corresponde al promedio simple de todos los pilares que conforman la medición.

De igual forma, el marco metodológico propuesto por el WEF en 2018 promueve la inclusión

del pilar de adopción de tecnologías de la información y las comunicaciones (en adelante Adopción TIC). Este utiliza indicadores anteriormente incluidos en el subpilar Infraestructura TIC.

En resumen, el ICC 2020 se conforma por cuatro factores, 13 pilares y 103 indicadores, los cuales corresponden en su totalidad a datos “duros”, no de percepción, que se clasifican en 27 subpilares (ver Gráfica 2). Con esa estructura, en primer lugar se calcula el puntaje por subpilar a partir de las calificaciones registradas en los indicadores, y luego se realiza esta misma operación para hallar el resultado para los 13 pilares. Finalmente, se encuentra el puntaje general a partir del promedio simple de los 13 pilares.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Gráfica 2. Estructura del Índice de Competitividad de Ciudades 2020





ESTRUCTURA DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020

2020

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES

Es importante mencionar que, dada la inclusión de las nuevas capitales y del pilar Adopción TIC, el ICC 2020 no es comparable con ediciones anteriores. No obstante, para contar con una comparación interanual técnicamente válida, en la presente publicación se incluye un recálculo para 2019 a partir de la nueva estructura del índice. Este recálculo presenta un puntaje para cada variable, pilar y subpilar del ICC para la totalidad de las capitales del país en 2019, lo

que permite realizar una comparación válida entre 2019 y 2020. Esta comparación puede ser consultada en la sección Resultados.

Finalmente, vale la pena destacar la temporalidad de la información a partir de la cual se calcula el ICC 2020. En ese sentido, como se observa en el Cuadro 1, más del 90 % de las variables corresponden a los años 2019 y 2018, y fue posible incorporar un 4 % de indicadores del año en curso.

Cuadro 1. Distribución de variables por año de referencia en el ICC 2020.

| AÑO | NÚMERO DE VARIABLES | PARTICIPACIÓN EN EL TOTAL DE VARIABLES |
|------|---------------------|--|
| 2017 | 4 | 3,9 % |
| 2018 | 49 | 47,6 % |
| 2019 | 47 | 45,6 % |
| 2020 | 3 | 2,9 % |

Fuente: Consejo Privado de Competitividad y SCORE-Universidad del Rosario.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

CAMBIOS EN LOS PILARES



El Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario cuentan con un proceso de mejora continua para sus indicadores subnacionales de competitividad, a partir de la socialización constante de sus índices a

lo largo y ancho del país, así como de consultas a expertos nacionales. Este proceso, adelantado año a año, explica la eliminación e inclusión de algunos indicadores en la versión 2020, como se presenta a continuación:

Figura 1. Cambios en los pilares del ICC 2020

INSTITUCIONES

Se reemplaza: *porcentaje de procesos con un único proponente por porcentaje de procesos en el Secop II.* Este cambio corresponde a que, a partir de 2020, Colombia Compra Eficiente dispuso que todos los procesos de contratación de las alcaldías capitales deben gestionarse en el Secop II.

INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO

Se elimina: *subpilar Infraestructura TIC, y los indicadores que lo componían se añaden al nuevo pilar Adopción TIC.*

Se reemplaza: *población conectada por vía aérea por el índice de conectividad aérea.* Este cambio se realiza con el propósito de incluir una mejor medición de la capacidad de la infraestructura aérea de las regiones para conectar pasajeros con sus destinos, usando características como el número de viajes disponibles y la cantidad de pasajeros transportados. Este indicador está basado en el índice de conectividad del transporte marítimo del WEF.



CAMBIOS EN LOS PILARES

ADOPCIÓN TIC

Este pilar corresponde al antiguo subpilar Infraestructura TIC e incluye:

1. *Penetración de internet banda ancha fija*
2. *Ancho de banda de internet*
3. *Hogares con computador*
4. *Hogares con celular*
5. *Matriculados en programas TIC*
6. *Graduados en programas TIC*
7. *Programas TIC*

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Se incluye: *Generación de emisiones de CO2 de fuentes fijas.*

SALUD

Se crean dos nuevos subpilares:

- **Acceso:** incluye cobertura de aseguramiento en salud, cobertura de vacunación triple viral, cobertura de vacunación pentavalente y se agrega la variable controles prenatales.
- **Capacidades en salud:** agrupa los indicadores médicos generales, médicos especialistas, comunidad en salud y camas de servicios especializados.

Se eliminan: mortalidad por desnutrición y mortalidad materna.

CAMBIOS EN LOS PILARES



ESTRUCTURA

MERCADO LABORAL

Se agregan los indicadores: *Empleo vulnerable, brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres y brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres.*

INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

Se reemplaza: *tasa de natalidad empresarial neta por tasa de entrada empresarial bruta.*

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



RESULTADOS 2020



RESULTADOS GENERALES

INTRODUCCIÓN

El propósito del Índice de Competitividad de Ciudades es ofrecer información pertinente, robusta y confiable para que las ciudades puedan tomar decisiones de política pública acertadas en materia de productividad, responder eficientemente frente a posibles crisis y aprovechar el advenimiento de la cuarta revolución industrial, todo esto basado en evidencia. En esta versión, a partir de un trabajo riguroso, se logró por primera vez en tres ediciones presentar los resultados generales, y para cada uno de los 13 pilares del ICC 2020, para las 32 ciudades capitales de cada departamento, desagregadas en 25 ciudades y 7 áreas metropolitanas¹.

Este avance contribuye a la meta de lograr el cierre de brechas regionales impuesta en el marco del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, el cual tiene como objetivo convertir a Colombia en uno de los tres países más competitivos de América Latina. De igual forma, este insumo les permite a los líderes y dirigentes de cada ciudad contar con el panorama completo del comportamiento de todas las capitales del país en términos de competitividad.

Por ello, esta sección en primer lugar presenta los resultados generales del ICC 2020, evaluando los cambios en puntaje y posición

entre 2019 y 2020. Teniendo en cuenta los cambios incluidos en el ICC 2020, es imperativo mencionar que los resultados presentados en la publicación actual no son comparables con anteriores ediciones del ICC. Por lo tanto, esta sección ofrece una comparación válida interanual a partir del recálculo del ICC 2019 como año de comparación. El recálculo del ICC 2019 fue construido utilizando los indicadores de 2020 rezagados a un año. Lo anterior permite presentar rankings y puntajes para lo que se considera en este apartado ICC 2019, que es la aproximación con la que se realizarán los análisis intertemporales a lo largo del documento.

En segundo lugar, esta sección ofrece un análisis de resultados para cada uno de los trece pilares del ICC 2020. La tercera parte presenta un análisis de los resultados del ICC 2020 a la luz del panorama actual y la crisis del COVID-19. En efecto, este análisis discutirá la relación entre la importancia de estos indicadores para construir políticas públicas y acciones privadas y su impacto en la manera en que los territorios pueden superar crisis en términos de salud. Finalmente, en el último elemento de este apartado se evaluarán las brechas observadas en el ICC 2020 en materia de ciudades capitales.



RESULTADOS GENERALES

La Gráfica 3 muestra los resultados generales del ICC 2020. Bogotá D.C se posiciona como la ciudad más competitiva del país, con un puntaje de 7,49 sobre 10. El segundo lugar lo ocupa Medellín AM que alcanza una puntuación de 7,05. En el tercer puesto se ubica Manizales AM con una calificación de 6,64. Bucaramanga AM es la cuarta ciudad más competitiva de la clasificación con 6,335, seguida de Tunja que obtiene un puntaje de 6,324. Por otro lado, las ciudades que ocupan los últimos tres lugares del ranking y a su vez presentan mayores oportunidades de mejoras en términos de competitividad son Inírida, Puerto Carreño y Mitú, las cuales obtienen calificaciones de 3,18, 3,15 y 3,07 respectivamente (Gráfica 3).

Por su parte, la Gráfica 4 muestra que, entre el recálculo para 2019 (ICC 2019 de aquí en adelante) y el ICC 2020, las tres primeras ciudades conservan su posición, 7 de las 32 ciudades mejoran en el ranking al menos una posición, destacando a Cúcuta AM y Santa Marta que escalan tres posiciones en el ranking y se ubican en los puestos 15 y 16 de la medición. Por su parte, Yopal pierde

cuatro posiciones descendiendo al puesto 19, Montería y Leticia pierden dos posiciones y se ubican en el puesto 18 y 29, respectivamente. Por su parte, Tunja, Riohacha y Puerto Carreño descienden un lugar en el ranking frente al ICC 2019 localizándose en los puestos 5, 14, 26 y 31, respectivamente.

Los puntajes obtenidos a través de esta medición, a nivel general y en cada uno de los pilares que la conforman, deben ser utilizados para identificar brechas existentes frente a ciudades que, al presentar un mejor desempeño, se consideran como buenas prácticas. Lo anterior es un punto de partida para que el sector público, el sector privado y la academia trabajen de manera articulada para lograr una mejora continua en todos los indicadores. Esto cobra una mayor importancia al tener en cuenta la visión del WEF que considera a la competitividad como un asunto integral, por lo que, no es recomendable abandonar ciertos aspectos del desarrollo competitivo por apostarle a otros. En su lugar, se invita a las ciudades a trabajar en todas las áreas de la competitividad de la mano de todos los actores involucrados.



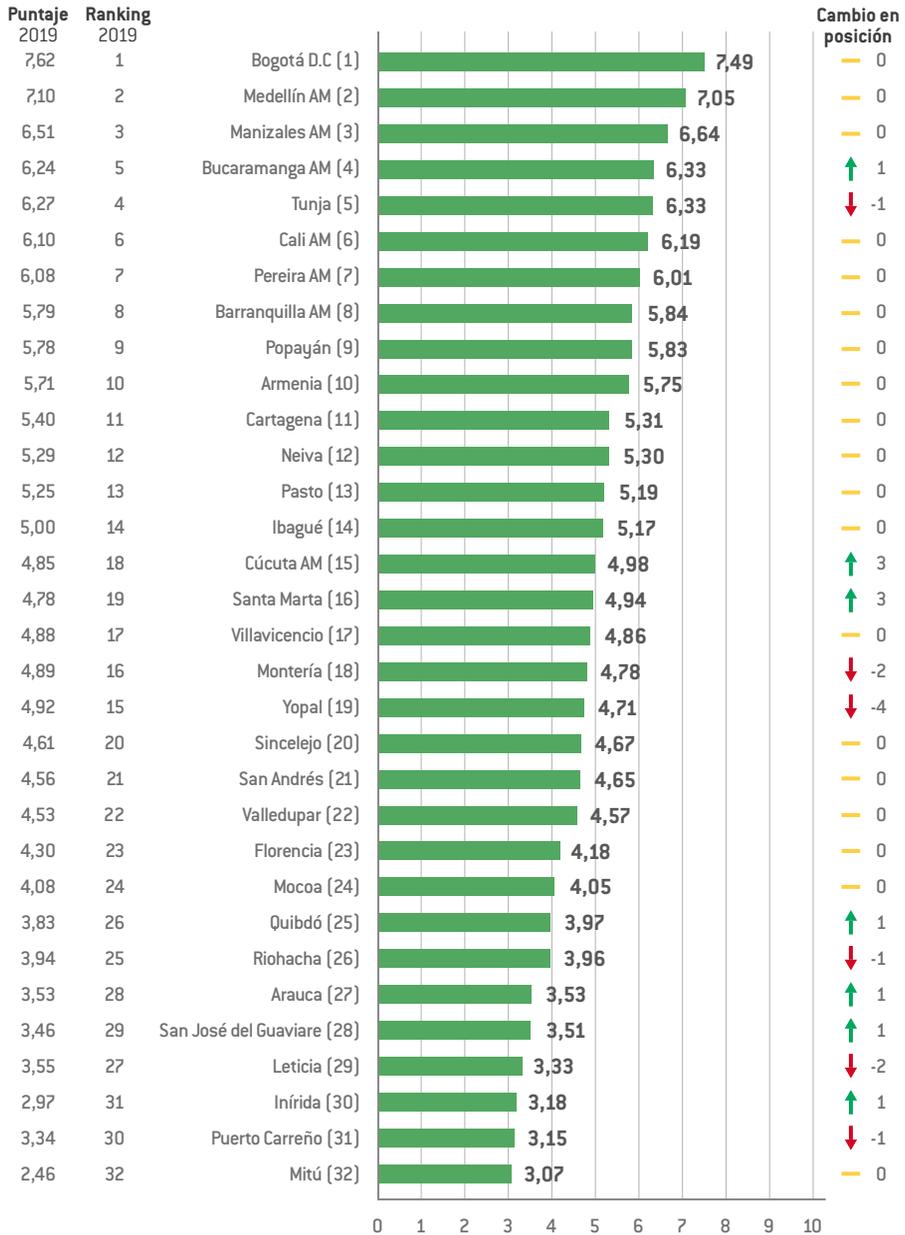
RESULTADOS GENERALES

2020

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Gráfica 3. Puntaje y posición en el ICC 2020*.



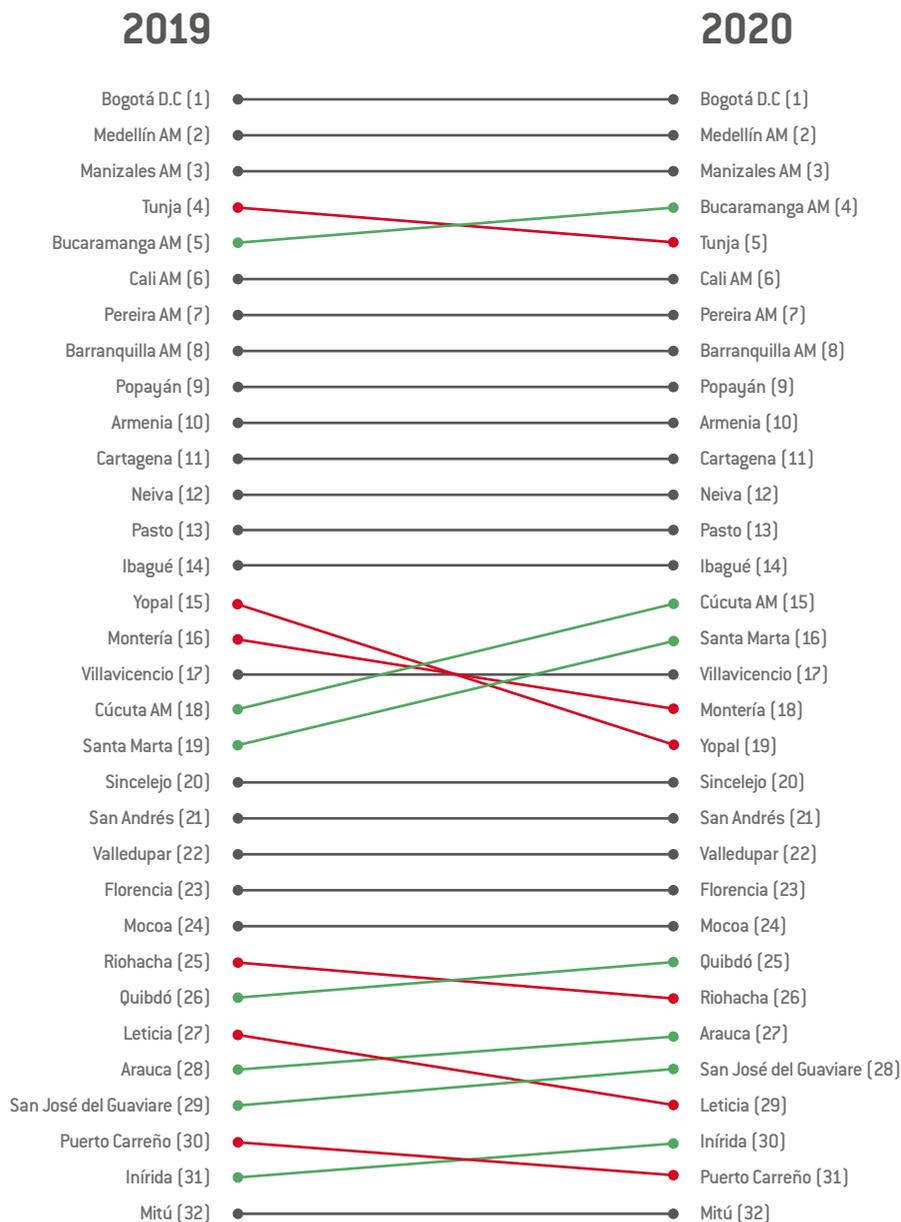
Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.

*Nota: La flecha indica si la ciudad ascendió o disminuyó puestos frente a 2019. La flecha roja indica que la ciudad cayó, por el contrario una flecha verde indica que la ciudad ascendió. El número corresponde al número de lugares que perdió o descontó la ciudad.

RESULTADOS GENERALES



Gráfica 4. Evolución en ranking ICC: 2019-2020





RESULTADOS POR PILAR

INSTITUCIONES

En el pilar de instituciones, Bogotá D.C, Barranquilla AM y Medellín AM presentan el mejor desempeño con puntajes de 8,22, 7,74 y 7,57 sobre 10, respectivamente (Gráfica 5).

Bogotá D.C tiene una calificación de 10 sobre 10 en los indicadores actualización catastral, autonomía fiscal y capacidad de ahorro. Además, la ciudad ocupa la segunda posición entre las 32 capitales en capacidad local de recaudo y productividad de los jueces.

El área metropolitana de Barranquilla avanza dos posiciones frente a 2019 y se ubica en el segundo lugar del ranking de este pilar. Esta capital ocupa la primera posición a nivel nacional en el indicador capacidad local de recaudo con un puntaje de 10 sobre 10. También, se destaca en materia de tasa de extorsión en donde se ubica en

el tercer lugar de la clasificación y obtiene una puntuación de 8,88.

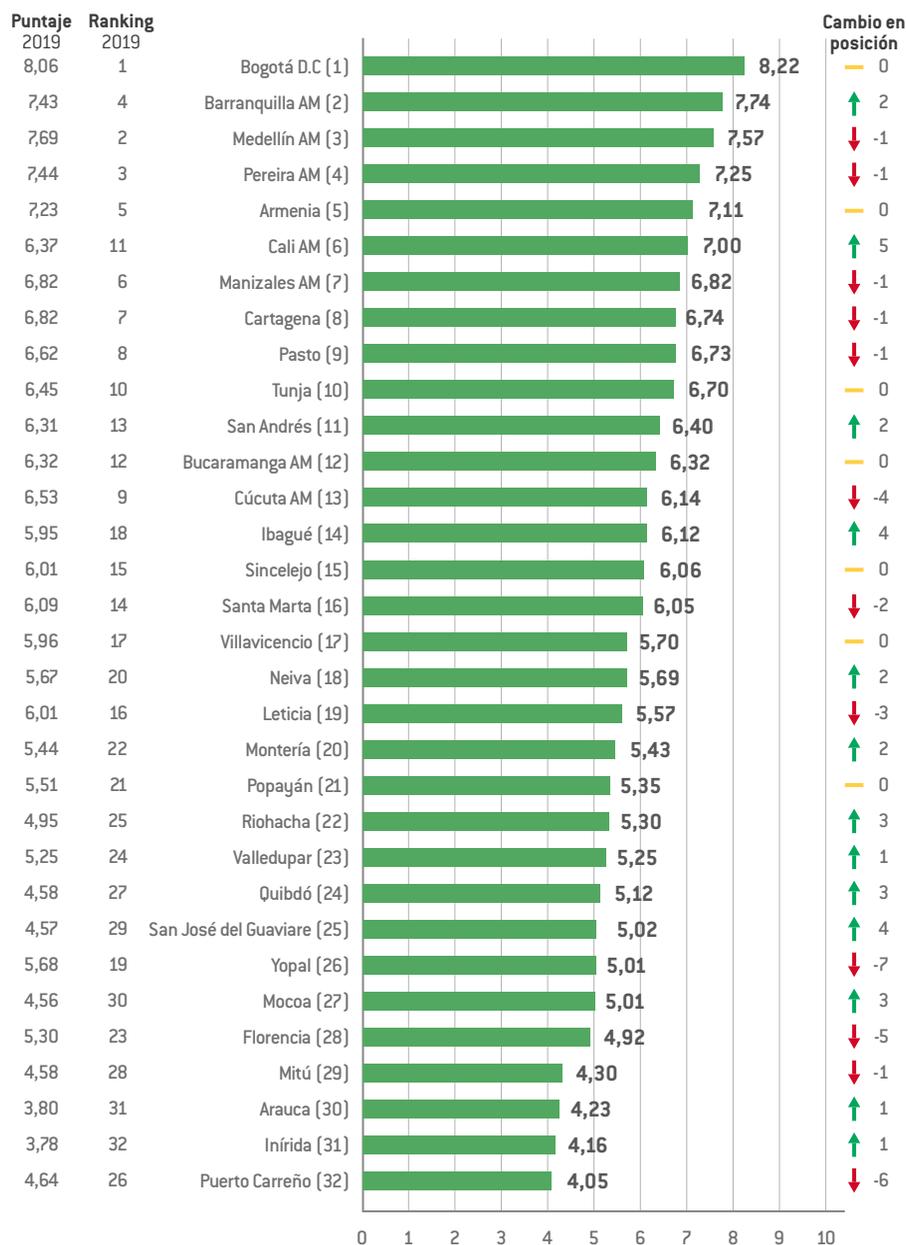
Por su parte, Medellín AM presenta un puntaje de 10 sobre 10 y es el primero de la clasificación en el indicador gestión de recursos. La ciudad presenta un desempeño destacado en índice de gobierno digital para el Estado y productividad de los jueces, indicadores en los que obtiene la segunda y la tercera posición, respectivamente.

Cali AM fue la ciudad que más posiciones ascendió en este pilar (+5 puestos) frente a los resultados de 2019. Lo anterior, por cuenta de su desempeño en los indicadores de gestión de recursos, autonomía fiscal y capacidad de ahorro, en donde presenta puntajes por encima de 8,90 sobre 10 y en los que ocupa la segunda posición a nivel nacional.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 5. Puntaje en el pilar de instituciones en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO

Bogotá D.C y Medellín AM ocupan las dos primeras posiciones en este pilar con puntajes de 7,26 y 6,54 sobre 10, respectivamente. Estas son seguidas por Tunja con una calificación de 6,35 sobre 10 (Gráfica 6).

Bogotá D.C obtiene un puntaje de 10 sobre 10 en cobertura de la energía eléctrica, costo de transporte terrestre a aduanas, pasajeros movilizados por vía aérea e índice de conectividad aérea. Así mismo, la ciudad presenta puntuaciones por encima de 9,50 en cobertura de acueducto, cobertura efectiva de gas natural, cobertura de alcantarillado, déficit cualitativo de vivienda y recaudo por eventos culturales.

Por su parte, Medellín AM se ubica en el segundo lugar de este pilar y se destaca por su buen desempeño en el indicador número de ejemplares de biblioteca, en el que ocupa el segundo lugar del ranking y obtiene una calificación de 9,12 sobre 10. Además, la ciudad tiene un resultado sobresaliente en los indicadores: cobertura de acueducto, déficit

cualitativo de vivienda y recaudo por eventos culturales con puntajes por encima de 9,00.

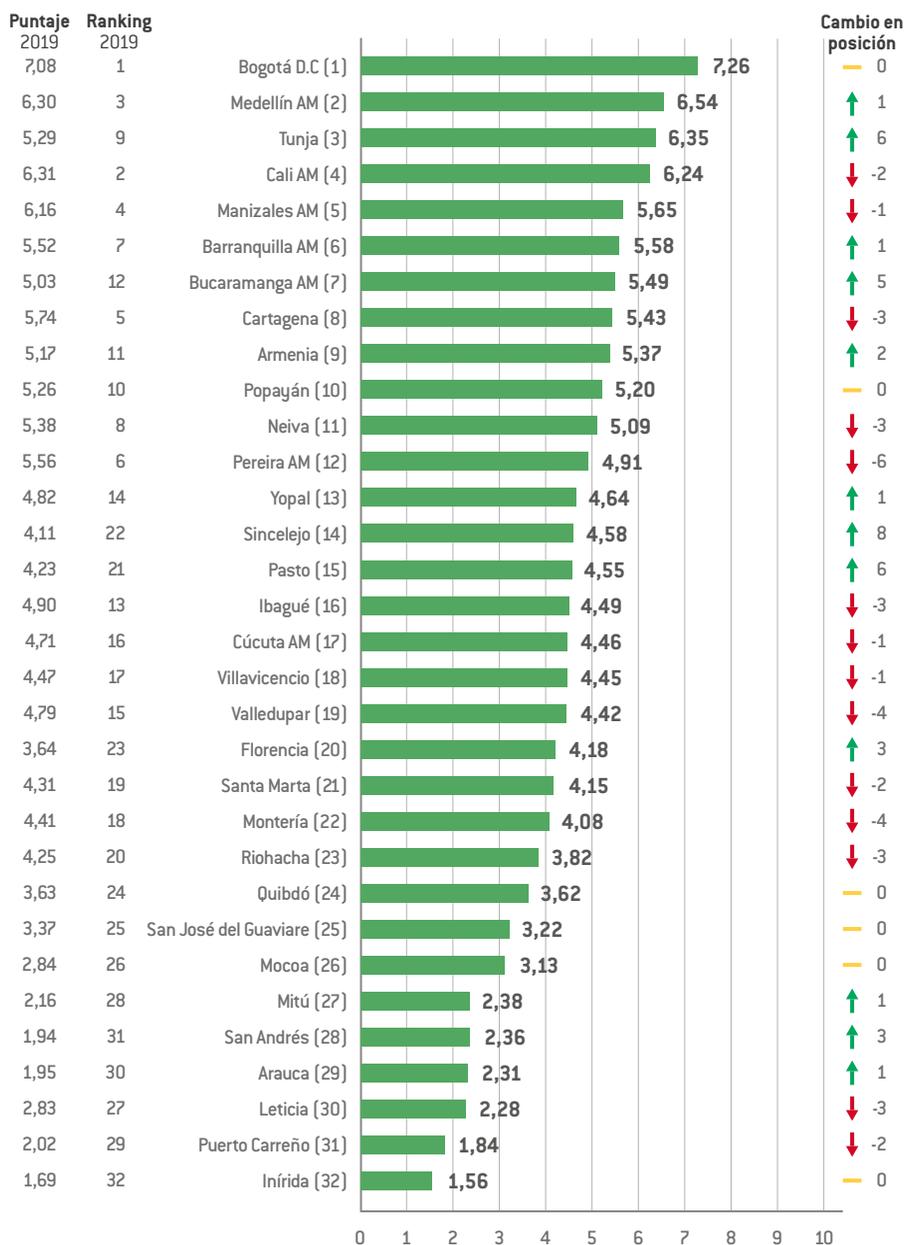
Por su parte, Tunja, que avanzó en seis posiciones respecto al año anterior, se destaca en el indicador cobertura efectiva de gas natural en el que es primero a nivel nacional. Adicionalmente, la ciudad sobresale en cobertura de energía eléctrica, déficit cualitativo de vivienda, costo de transporte terrestre a aduanas y número de museos, en los que obtiene puntajes superiores a 9,00 sobre 10.

Cabe destacar el avance de Sincelejo y Pasto, las cuales además de mejorar sus puntajes avanzaron en ocho y seis posiciones, respectivamente. En el caso de Sincelejo, la ciudad logra un avance importante gracias a sus buenos resultados en costo de transporte terrestre a aduanas en el que es tercero, y cobertura efectiva de gas natural en el que es sexto. Por su parte, Pasto aumentó su calificación en este pilar, teniendo en cuenta las mejoras en los indicadores: número de museos, en el que es primero a nivel nacional, y cobertura de energía eléctrica en el que es sexto.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 6. Puntaje en el pilar de infraestructura y equipamiento en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

ADOPCIÓN TIC

Manizales AM, Bogotá D.C y Popayán ocupan los tres primeros lugares del pilar de adopción TIC, con puntajes de 8,69, 7,57 y 7,53 sobre 10, respectivamente (Gráfica 7).

Manizales AM obtiene una calificación de 10 sobre 10 en graduados de programas TIC y número de programas TIC, siendo primero en el ranking general en estos indicadores. Además, se destaca por registrar puntajes altos y posiciones sobresalientes en hogares con computador y hogares con teléfono celular con puntuaciones superiores a 9,50, y en los que se ubica en la segunda y tercera posición, respectivamente.

Bogotá D.C es segunda en este pilar gracias a su buen desempeño en ancho de banda de internet, alcanzando un puntaje de 10 sobre 10 y ocupando el primer lugar en la clasificación general. Así mismo, esta ciudad ocupa la segunda posición en programas TIC con un puntaje de 7,58 sobre 10, y el tercer

lugar en penetración de internet banda ancha fijo, con una calificación de 8,84 sobre 10.

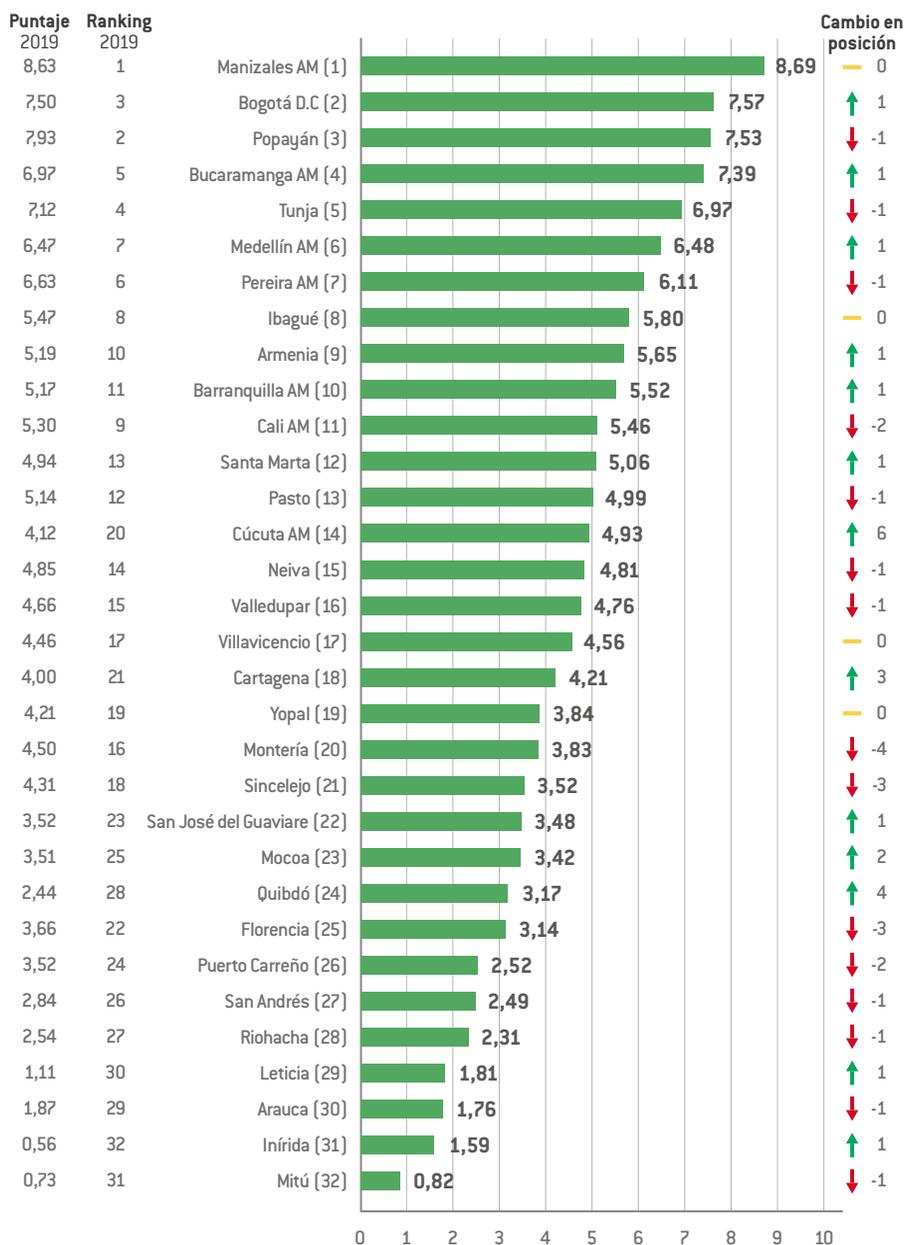
La ciudad de Popayán se ubica en el tercer lugar de este pilar y se destaca, entre otras cosas, por ser primera entre 32 ciudades en el indicador matriculados en programas TIC. De igual forma, se destaca en los indicadores: graduados de programas TIC en el que es tercero, con un puntaje de 9,76 sobre 10, y en penetración de internet banda ancha fijo en el que es séptimo, con una calificación de 7,74 sobre 10.

Vale la pena destacar que Cúcuta AM registró el mayor avance entre 2019 y 2020 y se ubica en el puesto 14 de la medición. Esta área metropolitana descuenta seis posiciones frente al año anterior y se destaca por su buen desempeño en año de banda de internet, en el que obtiene un puntaje de 8,67 sobre 10 y se ubica en el cuarto puesto del ranking nacional.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 7. Puntaje en el pilar de adopción TIC en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

En este pilar, las ciudades de Bogotá D.C, San José del Guaviare y Florencia ocupan las primeras posiciones con puntajes de 7,27, 6,82 y 6,34 sobre 10, respectivamente (Gráfica 8).

Bogotá D.C es primero en este pilar y se destaca por tener la mejor puntuación en el índice municipal de gestión del riesgo. Adicionalmente, es tercero en áreas protegidas con un puntaje de 9,32 sobre 10.

San José del Guaviare conserva la segunda posición en el ranking de este pilar. Esta capital se destaca por ocupar la segunda posición a nivel nacional en el subpilar de activos naturales. En este ocupa el segundo lugar en el indicador de áreas protegidas, con un puntaje de 9,38 sobre 10, y es undécimo en genera-

ción de emisiones de CO₂ en fuentes fijas, con una calificación de 7,10 sobre 10.

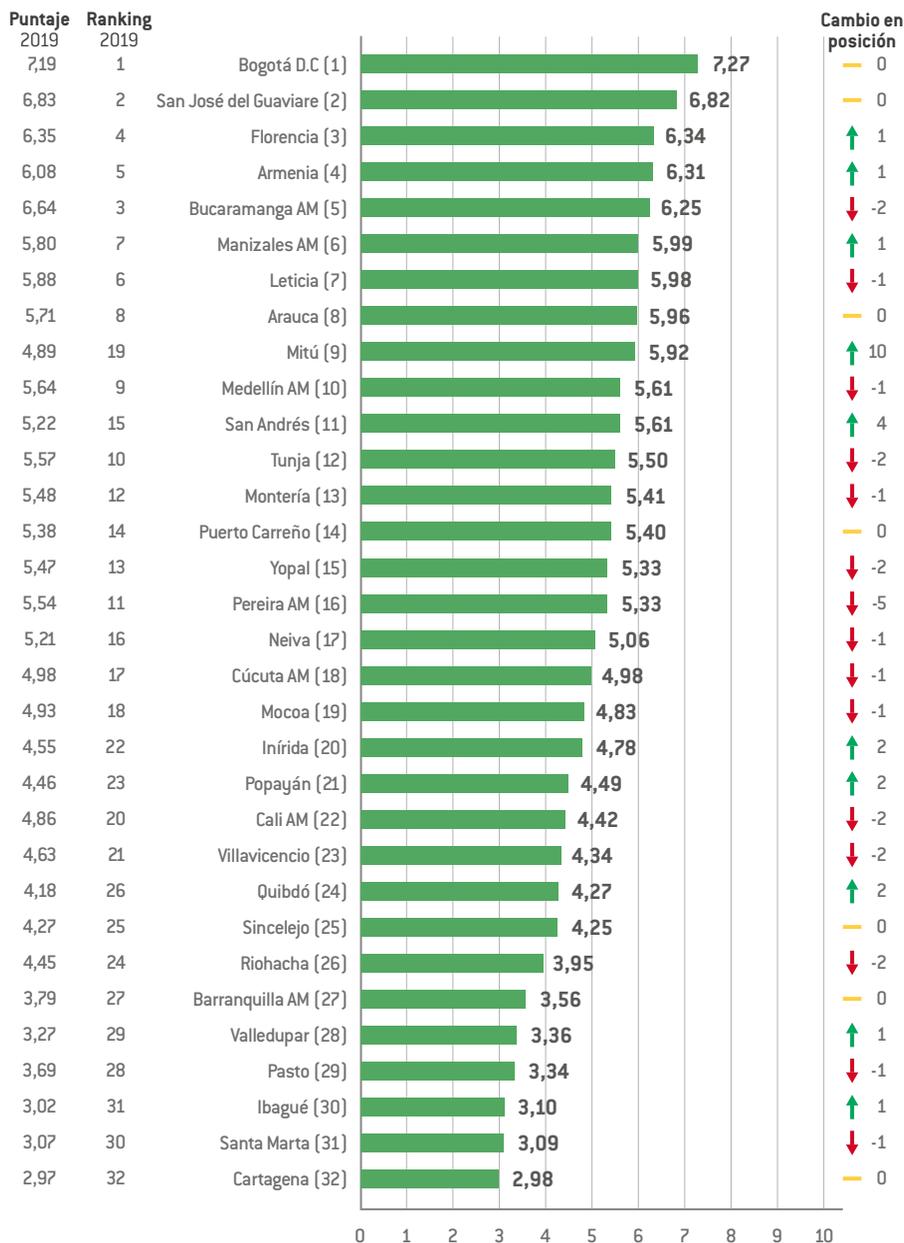
Por su parte, Florencia asciende una posición frente a 2019 y se ubica en el tercer puesto del ranking del pilar. Esta capital ocupa el primer lugar en el subpilar de activos naturales, gracias al buen resultado en el indicador áreas protegidas, en el que es primero en la clasificación general y obtiene una calificación de 10 sobre 10.

Se destaca a la ciudad de Mitú, ya que asciende diez lugares en este pilar y se ubica en el puesto 9 entre 32 capitales. La ciudad se destaca por los avances en el indicador de calidad del agua, en el que mejoró 27 puestos frente a 2019.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 8. Puntaje en el pilar de sostenibilidad ambiental en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

SALUD

El mejor desempeño en el pilar de salud lo tienen en su orden las ciudades de Tunja, Medellín AM y Popayán con puntajes de 7,78, 7,26 y 7,03, respectivamente (Gráfica 9).

Tunja se destaca por presentar el primer lugar del ranking y obtener la mejor calificación en los indicadores: cobertura de aseguramiento en salud, número de médicos generales y número de médicos especialistas, en los que obtiene una puntuación de 10 sobre 10. De igual forma, se sitúa en el quinto puesto en controles prenatales, con un puntaje de 9,51 sobre 10.

Medellín AM, que se ubica en el segundo lugar en este pilar, sobresale en los indicadores: cobertura de aseguramiento en salud y mortalidad infantil, en los cuales alcanza un puntaje de 10 sobre 10 y ocupa la primera posición. Esta área metropolitana también se destaca

en número de médicos especialistas, en el que es segundo a nivel nacional con un puntaje de 9,01 sobre 10, y en controles prenatales en el que ocupa la cuarta posición y obtiene un puntaje de 9,54 sobre 10.

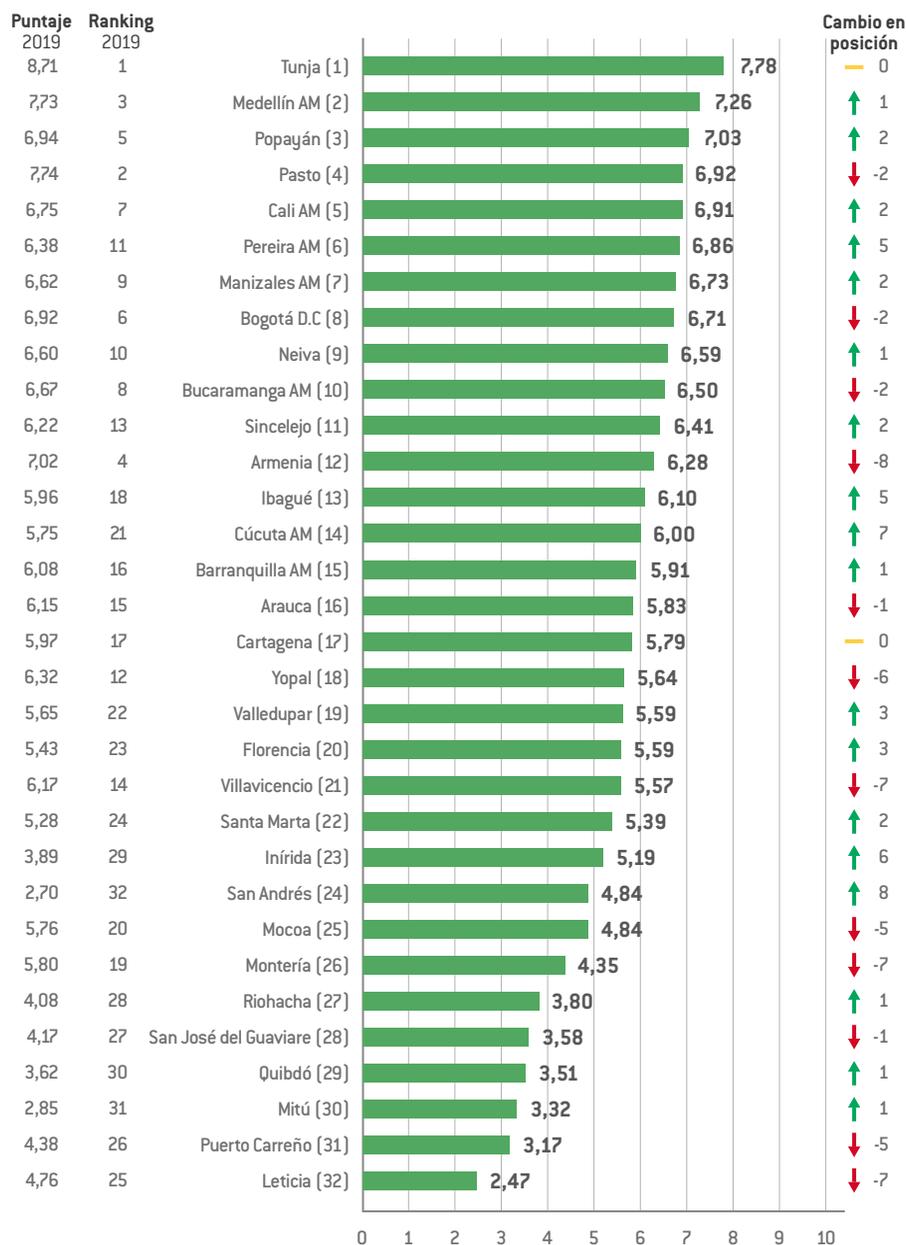
De igual forma, la ciudad de Popayán presenta su mejor desempeño en cobertura de vacunación tripe viral y controles prenatales, en los que obtiene puntajes arriba de 9,00 sobre 10. Así mismo, alcanza su mejor posición en el indicador médicos generales, en el que es cuarta a nivel nacional.

El área metropolitana de Pereira se destaca por ascender en 5 posiciones, y se ubica en el sexto puesto del escalafón. Este desempeño es resultado de las buenas posiciones alcanzadas en los indicadores: cobertura de aseguramiento en salud y comunidad de la salud.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 9. Puntaje en el pilar de salud en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Bucaramanga AM, Popayán y Bogotá D.C, obtienen los tres mejores puntajes en el pilar de Educación Básica y Media con calificaciones de 7,00, 6,94 y 6,88 sobre 10, respectivamente (Gráfica 10).

El área metropolitana de Bucaramanga es primera en este pilar gracias a los buenos resultados en los indicadores: puntaje de las pruebas Saber 11 y puntajes de las pruebas Saber 11 en colegios oficiales, en los que se ubica segundo a nivel nacional y obtiene puntajes arriba de 9,50 sobre 10. También presenta un buen desempeño en cobertura de la educación media, indicador en el que ocupa la tercera posición entre 32 ciudades, con un puntaje de 9,44 sobre 10.

Popayán, por su parte, ocupa la segunda posición de este pilar gracias al buen desempeño observado en el subpilar de cobertura en educación, en el que es primero nivel nacional con un puntaje de 8,49 sobre 10. La

capital del Cauca sobresale en los indicadores de cobertura de la educación primaria, secundaria y media, en los que se ubica entre los tres primeros lugares del escalafón.

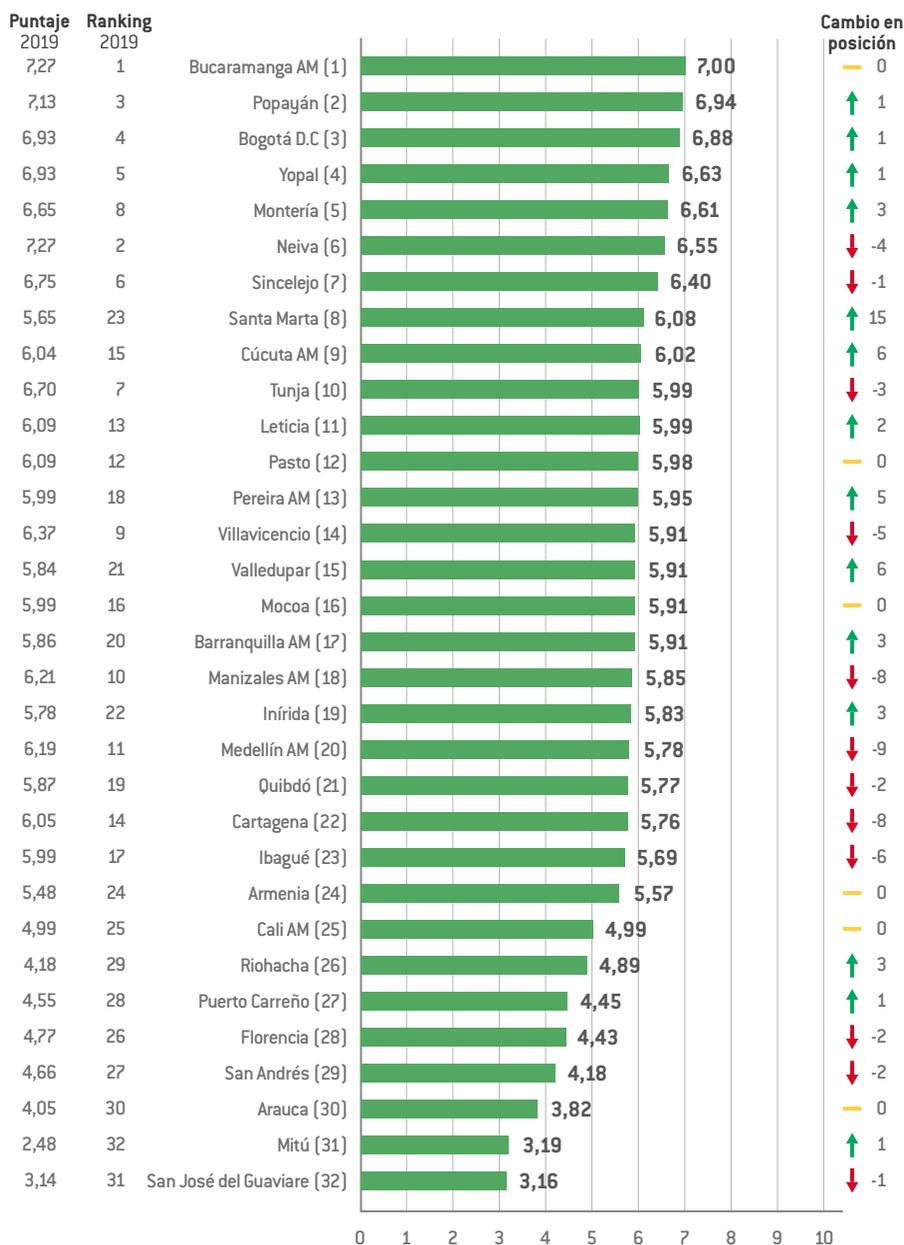
Bogotá D.C es la tercera ciudad más competitiva en este pilar y sobresale en los indicadores de deserción escolar en educación básica y media y en relación estudiantes-docentes, en los que obtiene puntajes arriba de 9,00 sobre 10. También se destaca en inversión en calidad de la educación básica y media, indicador en el que es tercero a nivel nacional con un puntaje de 8,63 sobre 10.

Vale la pena destacar el desempeño de Santa Marta, la cual ascendió 15 puestos y se posicionó en el octavo puesto de la medición. Esto como resultado del buen desempeño en el indicador de inversión en calidad de la educación básica y media, en el que es primero del ranking, al obtener un puntaje de 10 sobre 10.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 10. Puntaje en el pilar de educación básica y media en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

Los tres primeros lugares del pilar de Educación Superior y Formación para el Trabajo le corresponden a Bogotá D.C, Manizales AM y Medellín AM, con calificaciones de 7,41, 7,32 y 6,87 sobre 10, respectivamente (Gráfica 11).

Bogotá D.C se destaca por su buen desempeño en el indicador de puntaje de las pruebas Saber Pro en el que se ubica en la primera posición del ranking y obtiene un puntaje de 10 sobre 10. Así mismo, la capital del país se destaca en los indicadores dominio del segundo idioma y número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral, en los que ocupa el segundo puesto a nivel nacional y presenta puntuaciones arriba de 9,44 sobre 10.

Por su parte, Manizales AM asciende al segundo lugar de la clasificación general. La ciudad lidera el subpilar de calidad de la educación superior gracias al buen desempeño en el indicador de cobertura de instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad, en el que registra una puntua-

ción de 10 sobre 10. Así mismo, se destaca en el indicador graduados de posgrado, ocupando la primera posición entre las 32 ciudades de la medición.

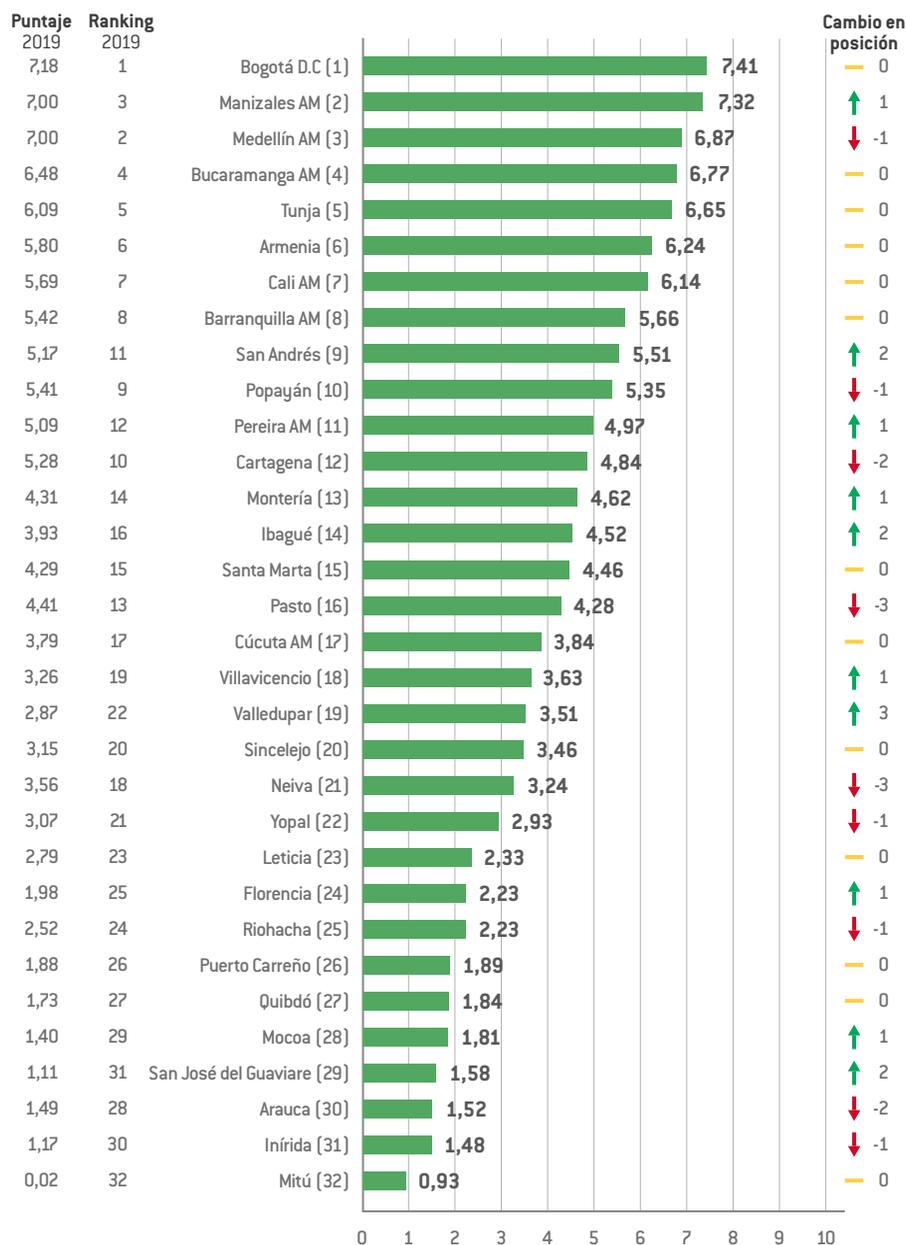
Medellín AM, ocupa el tercer puesto en este pilar y se destaca en los indicadores: calidad de los docentes de educación superior, dominio del segundo idioma y número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral, en los que ocupa la tercera posición a nivel nacional y presenta puntuaciones arriba de 8,35 sobre 10.

Vale la pena resaltar el avance de la isla de San Andrés, la cual mejora dos lugares y se ubica en el puesto 9 de la clasificación general. La mejora en ranking de San Andrés se explica por su buen desempeño en el subpilar de educación para el trabajo y el desarrollo humano, en el que es primero a nivel nacional. A su vez, se destaca al presentar el puntaje más alto en el indicador dominio del segundo idioma entre las 32 capitales de la medición.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 11. Puntaje en el pilar de educación superior y formación para el trabajo en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Manizales AM, Pereira AM y Bogotá D.C lideran el pilar de entorno para los negocios, con puntajes de 7,34, 7,20 y 7,10 sobre 10, respectivamente (Gráfica 12). Este pilar se conforma por indicadores provenientes de Doing Business subnacional para Colombia, informe producido por el Banco Mundial cada 4 años. Por lo tanto, los resultados coinciden para las ciudades incluidas en la medición y se mantienen hasta una nueva edición subnacional del Doing Business.

En el caso de Manizales AM, esta área metropolitana es primera en la clasificación general en los indicadores facilidad para registrar propiedades y facilidad para obtener permisos de construcción. Adicionalmente,

ocupa el cuarto lugar de la medición en el indicador de facilidad para abrir una empresa.

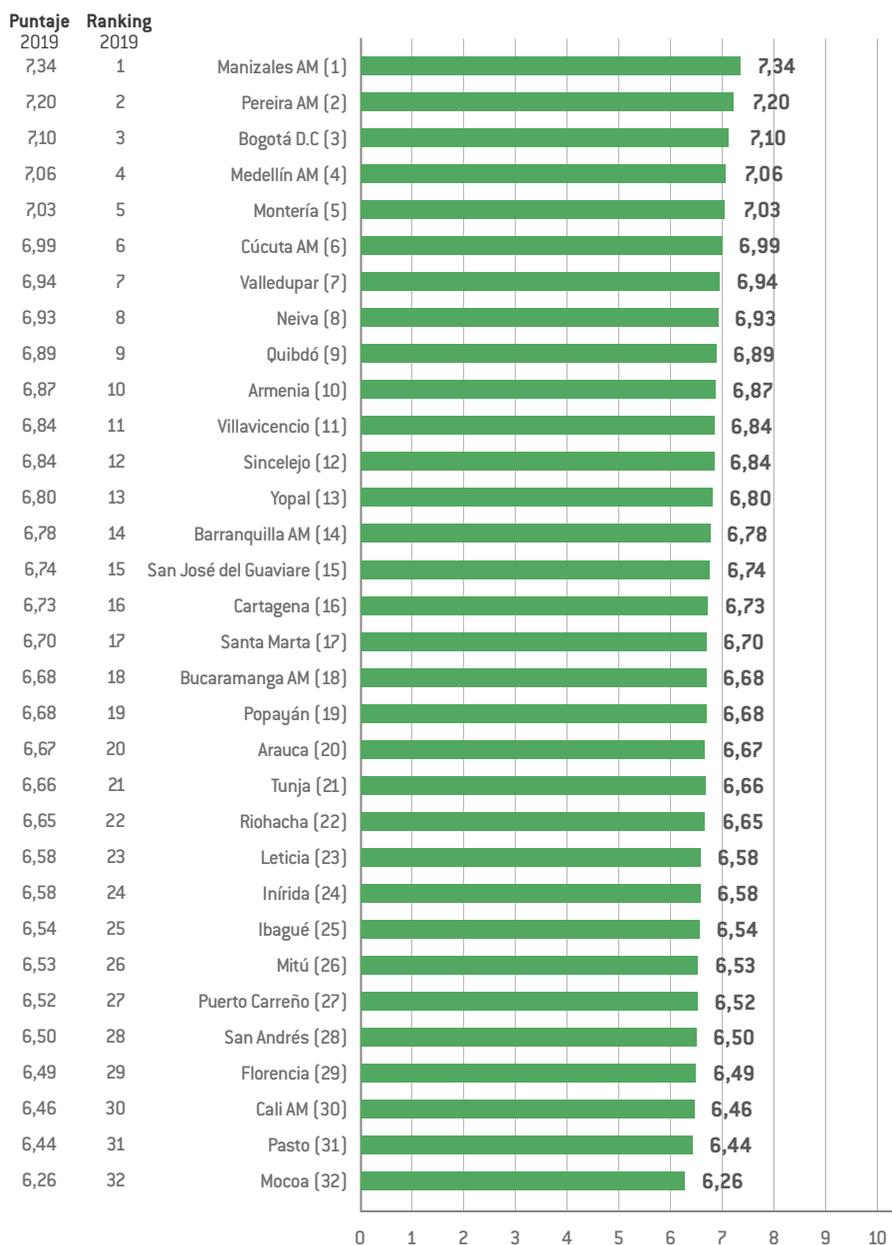
Pereira AM es primero en el indicador de facilidad para abrir una empresa. Además, esta área metropolitana se resalta por encontrarse en los primeros cuatro lugares en materia de facilidad para registrar propiedades y facilidad para obtener permisos de construcción con puntajes de 7 y 7,22 respectivamente.

Por su parte, Bogotá D.C se queda con el tercer puesto en este pilar debido a su sobresaliente desempeño en el indicador de facilidad para registrar propiedades, en donde se sitúa en la segunda posición en la clasificación general.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 12. Puntaje en el pilar de entorno para los negocios en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

MERCADO LABORAL

San Andrés, Manizales AM y Pereira AM ocupan los tres primeros lugares del pilar de mercado laboral, con puntajes de 8,00, 6,59 y 6,31 sobre 10, respectivamente (Gráfica 13).

San Andrés obtiene una calificación de 10 sobre 10 en formalidad laboral, subempleo objetivo y brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres, siendo primero en el ranking general de estos indicadores. Además, se destaca por registrar puntajes altos y posiciones sobresalientes en tasa de desempleo y brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres, ubicándose en el tercer puesto en ambos indicadores.

Manizales AM es segunda en este pilar gracias a su buen desempeño empleo vulnerable, alcanzando un puntaje de 10 sobre 10 y ocupando el primer lugar en la clasificación

general. Cabe destacar que esta área ocupa el segundo lugar en el subpilar desempeño del mercado laboral.

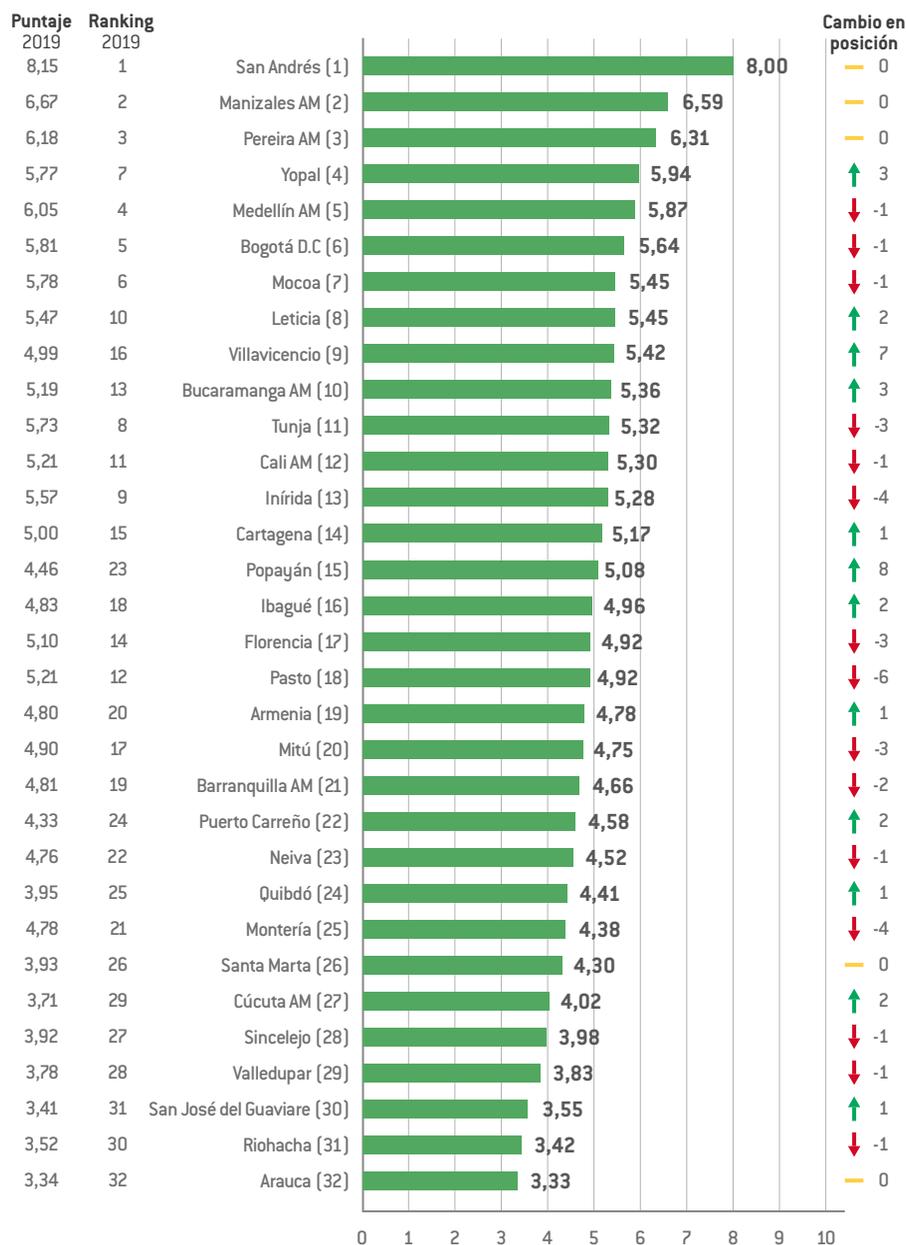
El área metropolitana de Pereira se queda con el tercer lugar de este pilar. La capital de Risaralda presenta un puntaje de 10 sobre 10 y es primero entre las 32 ciudades en lo que respecta a brecha de participación laboral entre hombres y mujeres. De igual manera, esta área ocupa el sexto lugar en el indicador empleo vulnerable.

Vale la pena destacar que la ciudad de Popayán registra el mayor avance entre 2019 y 2020 y se ubica en el décimo quinto puesto de la medición. Esta área metropolitana descuenta ocho posiciones frente al año anterior y en 2020 asciende al sexto puesto en el subpilar de utilización del talento.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 13. Puntaje en el pilar de mercado laboral en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario



RESULTADOS POR PILAR

SISTEMA FINANCIERO

Bogotá D.C, Tunja y Medellín AM son líderes en materia de sistema financiero, con puntajes de 8,49, 8,04 y 7,63 sobre 10, respectivamente (Gráfica 14).

Bogotá D.C obtiene un puntaje superior a 8 sobre 10 en todos los indicadores que componen el pilar, registrando la segunda posición en los indicadores cobertura establecimientos financieros, cobertura de seguros e índice de profundización financiera de la cartera comercial, con puntajes de 8,84, 8,11 y 8,71 respectivamente. La ciudad también presenta resultados destacados en materia del índice de bancarización, ya que con un puntaje de 8,29 sobre 10 se ubica en el cuarto lugar.

Por su parte, la ciudad de Tunja es la mejor de la clasificación en cobertura de

establecimientos financieros y en índice de bancarización, indicadores en los que presenta una puntuación de 10 sobre 10.

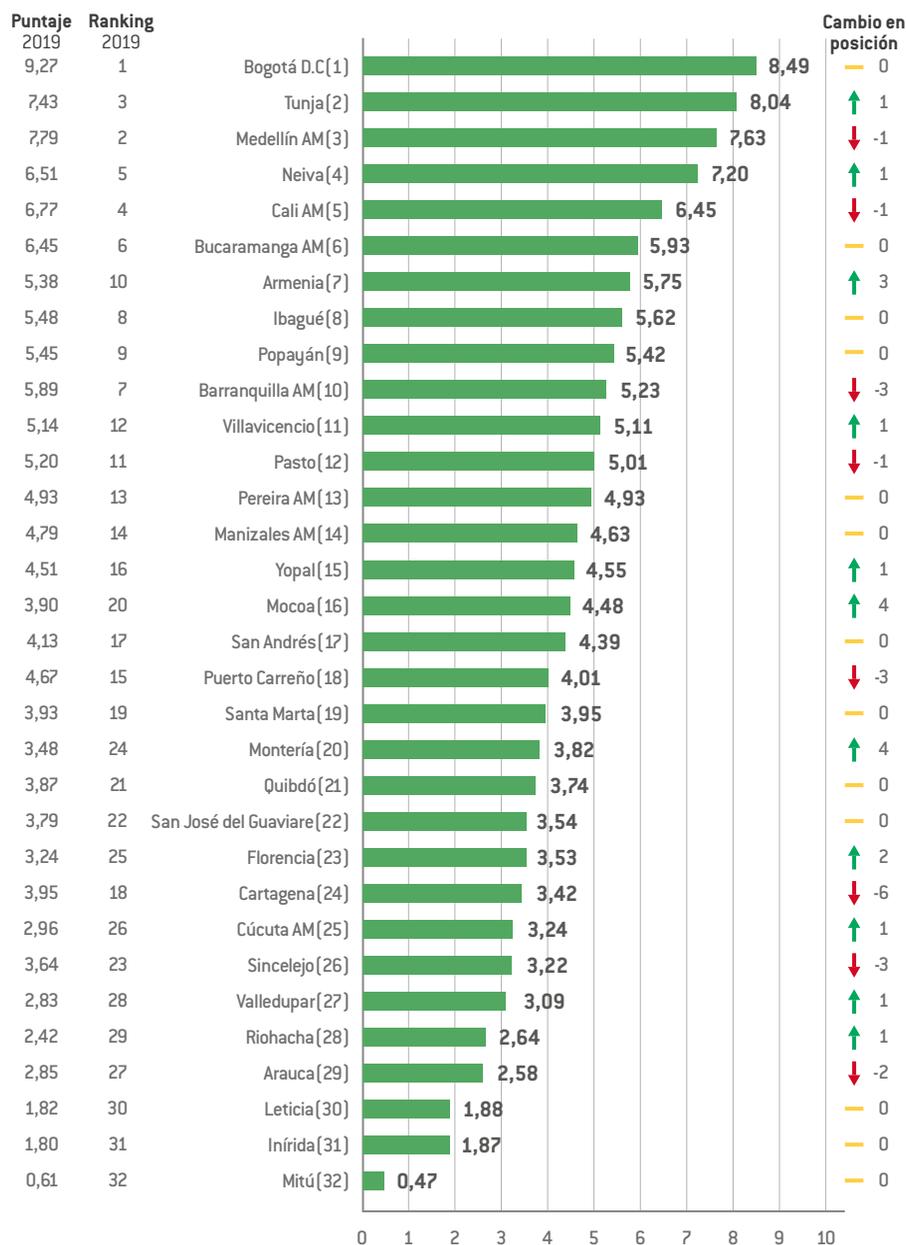
Medellín AM se ubica en el tercer lugar de este pilar presentando resultados sobresalientes en lo que respecta a cobertura de seguros e índice de profundización financiera de la cartera comercial. La ciudad es la mejor de la clasificación en estos indicadores, registrando puntajes de 10 sobre 10.

Finalmente, sobresale el caso de Mocoa, ciudad que frente a 2019 asciende cuatro posiciones en este pilar. En particular, los avances en el ranking de esta ciudad son el resultado de un mejor desempeño en la mayoría de los indicadores que conforman este pilar, destacándose el índice de bancarización en donde presenta un puntaje de 9,23 sobre 10.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 14. Puntaje en el pilar de sistema financiero en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

TAMAÑO DEL MERCADO

Bogotá D.C, Medellín AM y Cartagena conservan los primeros tres lugares en el pilar tamaño del mercado con puntajes de 8,47, 7,74 y 7,23 sobre 10 [Gráfica 15].

Bogotá D.C cuenta con el tamaño del mercado interno más grande del país con una calificación de 10 sobre 10 y registra el segundo lugar en el indicador tamaño del mercado externo con una puntuación de 9,95. Además, se destaca que la ciudad se sitúa en el sexto lugar en el indicador de grado de apertura comercial, a pesar de obtener un puntaje de 3,92 sobre 10.

Medellín AM lidera el indicador tamaño del mercado externo y obtiene un puntaje de 10 sobre 10. Adicionalmente, el área metropolitana ocupa la segunda posición en tamaño del mercado interno registrando un puntaje de 8,96.

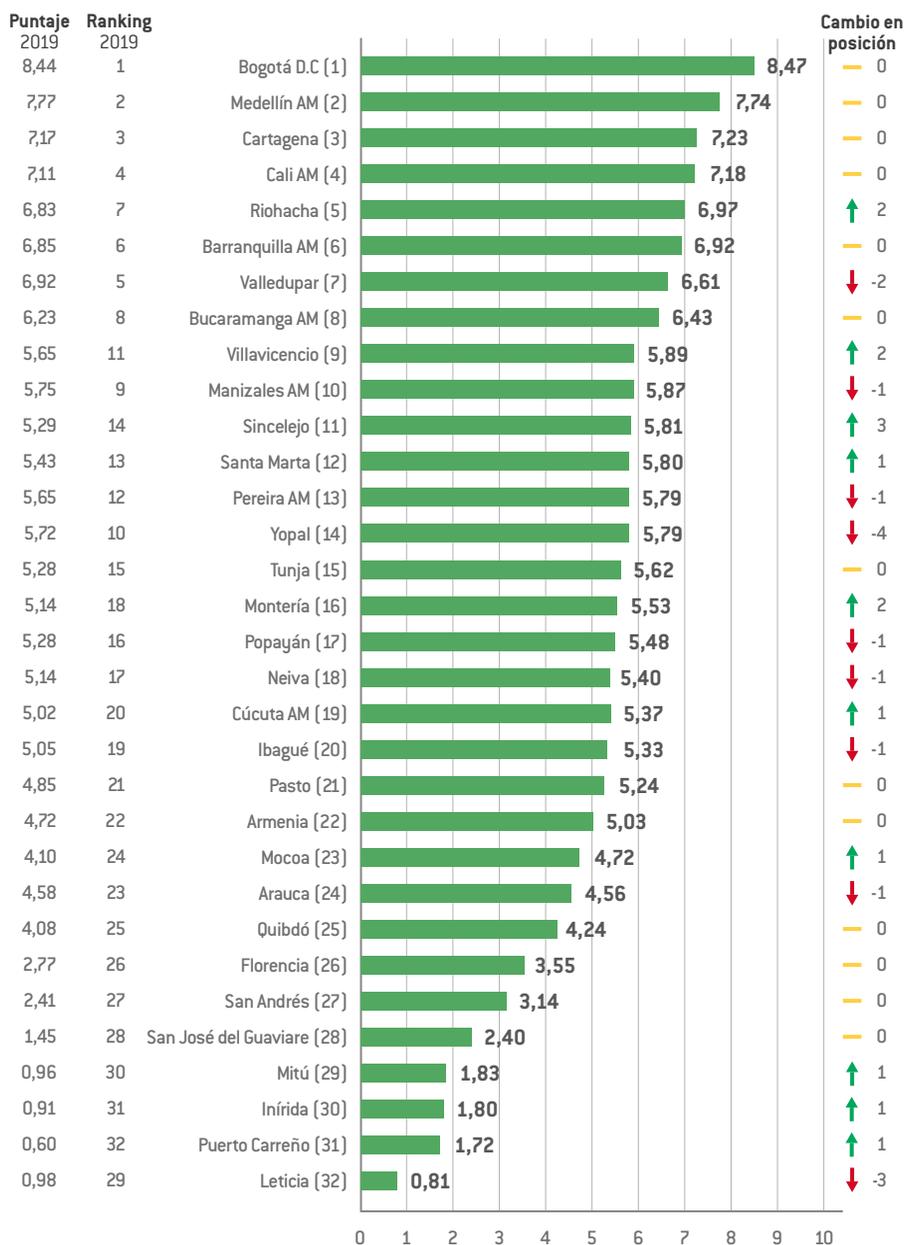
Cartagena se ubica en los primeros seis puestos en todos los indicadores que conforman este pilar: en tamaño del mercado interno es sexto con un puntaje de 7,04 sobre 10, en tamaño del mercado externo es tercero y obtiene un puntaje de 9,74 y presenta el quinto mayor grado de apertura comercial de la medición con una calificación de 5,10 sobre 10.

Frente a 2019, el mayor avance en el ranking de este pilar lo presenta la ciudad de Sincelejo que avanza tres lugares, seguida de Riohacha, Villavicencio y Montería las cuales escalan dos posiciones respecto al año anterior. Riohacha pasa al puesto 5 gracias a sus avances en el indicador grado de apertura comercial donde obtiene el primer puesto de la clasificación con una calificación de 10 sobre 10.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 15. Puntaje en el pilar de tamaño del mercado en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

Las tres primeras posiciones de este pilar pertenecen a Bogotá D.C, Medellín AM y Cali AM, las cuales registran puntuaciones bastante cercanas: 9,83, 9,68 y 9,54 sobre 10, respectivamente (Gráfica 16).

Bogotá D.C lidera este pilar, lo cual se explica por su buen desempeño en todos los indicadores que componen el pilar, donde obtiene puntajes superiores a 9,30 sobre 10. De hecho, la capital se destaca por presentar el primer lugar en los indicadores de complejidad del aparato productivo y diversificación de la canasta exportadora con puntajes de 10 sobre 10.

Medellín AM presenta su mejor desempeño en complejidad del aparato productivo con un puntaje de 9,88 sobre 10 en el que registra el segundo lugar de la medición. Por su parte, en el indicador de diversificación de mercados de destino de exportaciones la ciudad presenta un puntaje de 9,80 y se ubica en el puesto 3.

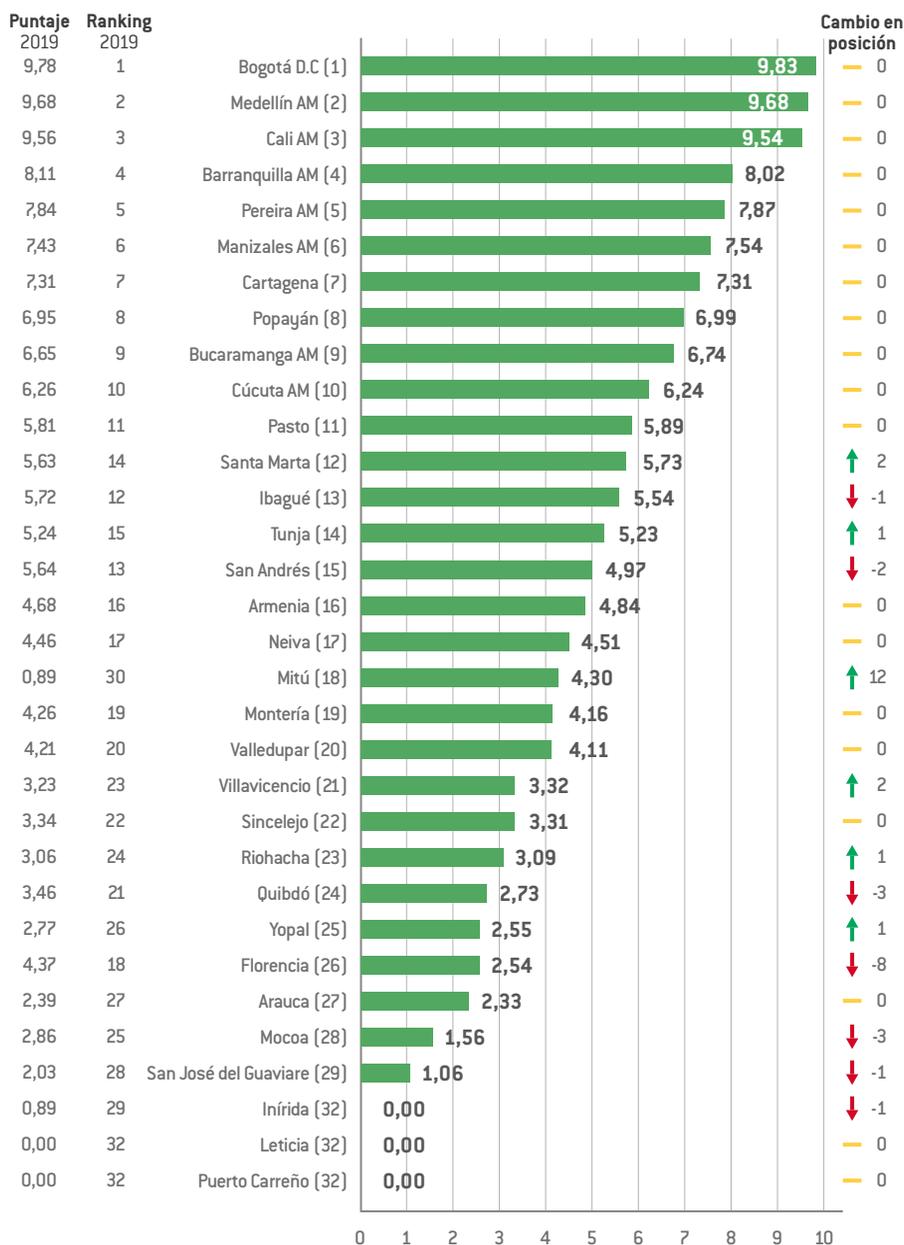
Cali AM se ubica en las cuatro primeras posiciones en todos los indicadores que componen el pilar. El indicador en donde esta área metropolitana obtiene el mejor desempeño es en diversificación de la canasta exportadora donde obtiene un puntaje de 9,93 sobre 10. Así mismo, cuenta con puntuaciones superiores a 9,20 en complejidad del aparato productivo y diversificación de mercados de destino de exportaciones, indicadores en los que ocupa la tercera y cuarta posición respectivamente.

La ciudad de Mitú muestra el mayor avance en este pilar frente a 2019 escalando 12 posiciones y ubicándose en el puesto 18 de este pilar. Los avances presentados se deben a una mejora en los indicadores diversificación de mercados de destino de exportaciones y diversificación de la canasta exportadora, en donde registra puntajes de 7,98 y 8,29 respectivamente.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 16. Puntaje en el pilar de sofisticación y diversificación en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

Los tres primeros lugares del pilar de innovación y dinámica empresarial le corresponden a Medellín AM, Manizales AM y Bogotá D.C con calificaciones de 7,55, 7,30 y 6,48, respectivamente [Gráfica 17].

Medellín AM se destaca por ser el mejor de la medición y tener la mayor calificación en materia de registros de propiedad industrial, obteniendo un puntaje de 10 sobre 10 en este subpilar. Además, la capital de Antioquia es primera y presenta una puntuación de 10 en el indicador de participación de medianas y grandes empresas.

Manizales AM es segundo en este pilar gracias a su buen desempeño en indicadores revistas indexadas en publintex e investigadores per cápita, en los cuales presenta una puntuación de 10 sobre 10 y es primero en la clasificación general. Además, esta área metropolitana se destaca en investigación de alta calidad en donde obtiene una califi-

cación de 9,77 y se ubica en el tercer lugar en el ranking general.

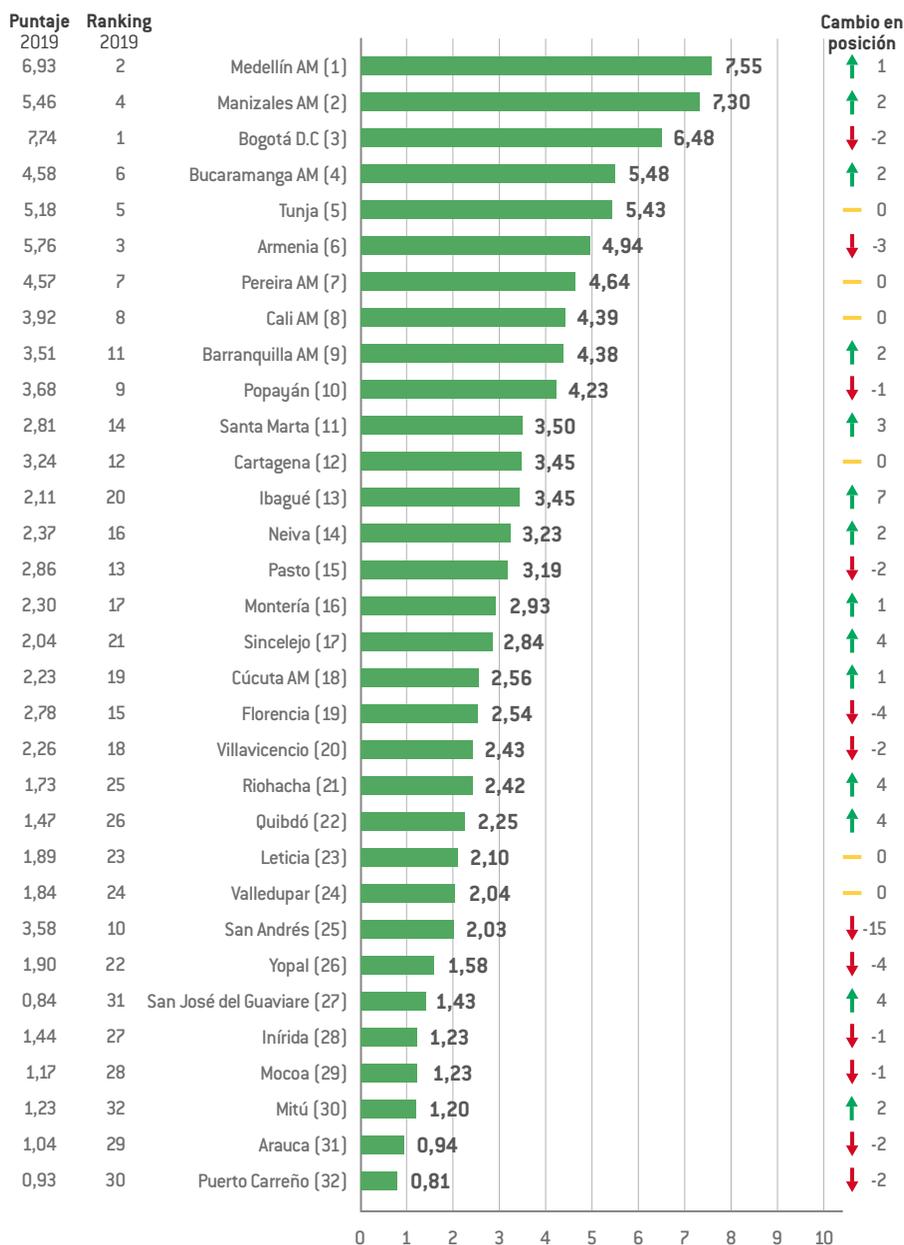
Bogotá D.C se ubica tercero y desciende dos posiciones frente a 2019 en este pilar, no obstante, presenta una distancia considerable en materia de puntaje respecto a Medellín AM y Manizales AM. Las fortalezas de la capital del país se concentran en los indicadores densidad empresarial y participación de medianas y grandes empresas en donde presenta puntajes superiores a 9,00, y en particular obtiene el primer lugar de la clasificación en el primero de estos.

Finalmente, se destacan el desempeño de Ibagué que escala siete posiciones en la clasificación del pilar pasando del puesto 20 en 2019 al puesto 13 para el presente año. Los avances presentados por la ciudad se deben a mejoras en los indicadores investigadores per cápita y registros de propiedad industrial, en donde aumentó sus puntajes a 3,91 y 3,66 respectivamente.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 17. Puntaje en el pilar de innovación y dinámica empresarial en el ICC 2019 y en el ICC 2020. Posición y avance 2020



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



ANÁLISIS DE RESULTADOS: ICC 2020 Y LA CRISIS POR COVID-19

La crisis sanitaria y económica derivada del COVID-19 se ha presentado como un fenómeno con especial relevancia en contextos urbanos. Por un lado, desde la salud pública, la densidad poblacional, propia de las ciudades, representa una condición de alto riesgo para el contagio y propagación de virus. Por otro, la adopción de medidas como el distanciamiento social y las cuarentenas tienen importantes efectos sobre las economías de aglomeración y centros productivos como lo son las ciudades colombianas. A la fecha, las 32 ciudades capitales concentran casi el 80 % del total de contagios registrados en el país y cerca del 97% de fallecidos¹ (INS, 2020).

Si bien directa o indirectamente la crisis del COVID-19 tiene efectos sobre cada uno de los 13 pilares que conforman el ICC 2020, es preciso tener en consideración las limitaciones de información presentes a la fecha, razón por la cual aún no es posible estimar desde los datos el impacto real que está teniendo la pandemia sobre la competitividad de las ciudades. Así mismo, cabe señalar los rezagos y asimetrías que presentan algunas ciudades en los datos referentes a la evolución del COVID-19, pues, la realización de pruebas -indicador clave para la estimación de tasas epidemiológicas- presenta una notable disparidad entre territorios², llevando a sesgos de distribución y dificultades de comparación.

Ahora bien, aunque el nivel de competitividad de las ciudades pueda estar representado en sus capacidades físicas, presupuestales y humanas,

lo que supondría una mayor capacidad de respuesta ante la crisis por COVID-19, al analizar la relación entre el número de contagios del virus y el valor agregado de cada ciudad, se encuentra una afectación generalizada del COVID-19 sobre las 32 ciudades, independiente de su nivel de desarrollo económico y competitivo (Gráfica 18).

No obstante, en el marco de la atención a la emergencia, cobra especial relevancia la gestión de recursos por parte de los gobiernos locales, especialmente en el mejoramiento de las capacidades del sistema de salud para atender y mitigar el impacto de la pandemia. Así, se observa una relación entre variables del pilar de instituciones, como gestión de recursos, con la tasa de letalidad del COVID-19 (Gráfica 19). Paralelamente, el subpilar de capacidades en salud, compuesto por variables como personal médico y camas de servicios especializados, muestra una correlación con la incidencia de letalidad del virus (Gráfica 20).

Finalmente, es importante mencionar que la crisis del COVID-19 impacta de manera importante condiciones estructurales de bienestar y competitividad en las ciudades, haciendo imprescindible la articulación de esfuerzos entre el Gobierno nacional, los gobiernos locales, el sector privado, la academia y los ciudadanos. Por tanto, el ICC espera ser un recurso que aporte tanto a la resiliencia de los territorios, como a las discusiones sobre cómo enfrentar los efectos de la emergencia actual.

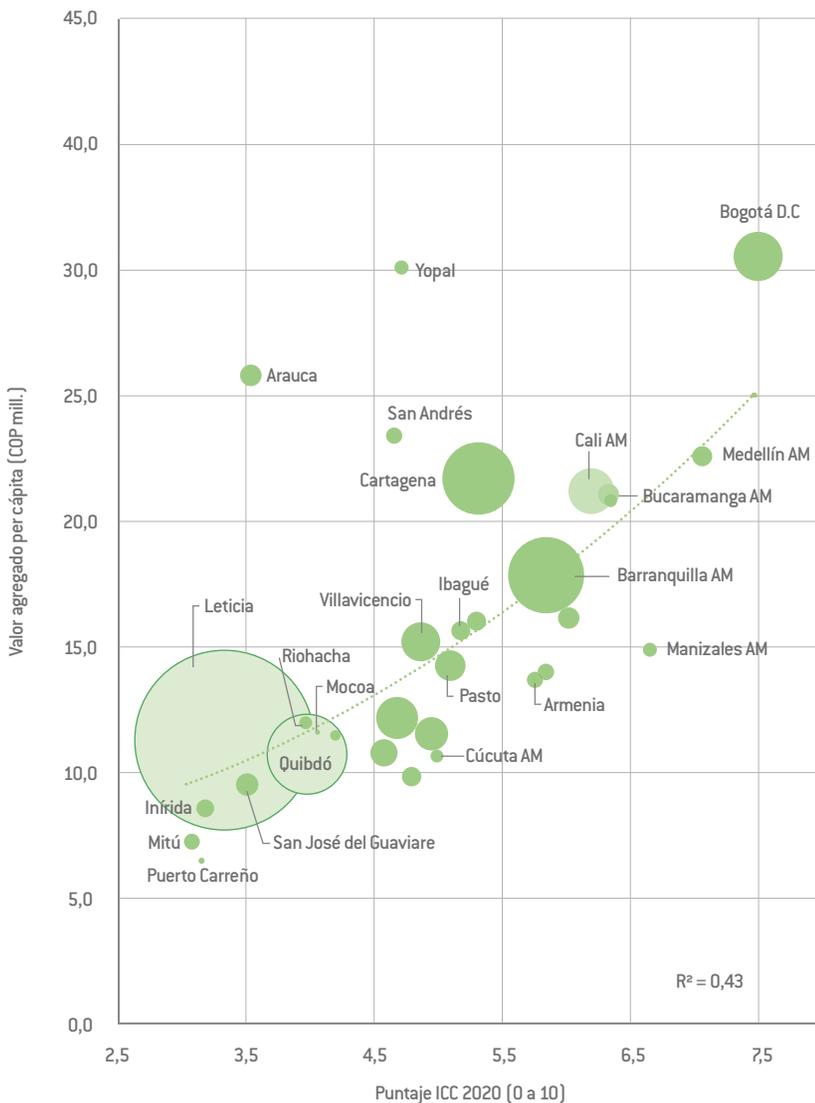
¹ Casos reportados a 29 de junio de 2020.

² La información referente a número de pruebas es reportada a nivel departamental y distrital. Mientras en el departamento de Amazonas se realizan 13.000 pruebas por cada 100 mil habitantes esta tasa es menor a 500 en departamentos como La Guajira, Cauca o Putumayo (INS 2020).

ANÁLISIS DE RESULTADOS: ICC 2020 Y LA CRISIS POR COVID-19



Gráfica 18. Relación entre ICC 2020, valor agregado per cápita y casos COVID-19 por cada 100 mil habitantes*.



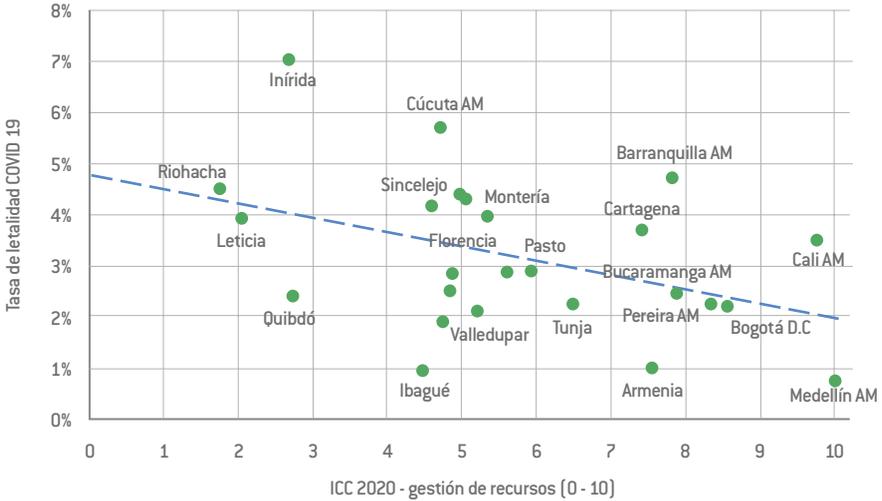
*Nota: El tamaño de la burbuja indica el número de contagios de COVID-19 por cada cien mil habitantes.

Fuente: INS (2020); Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario (2020).



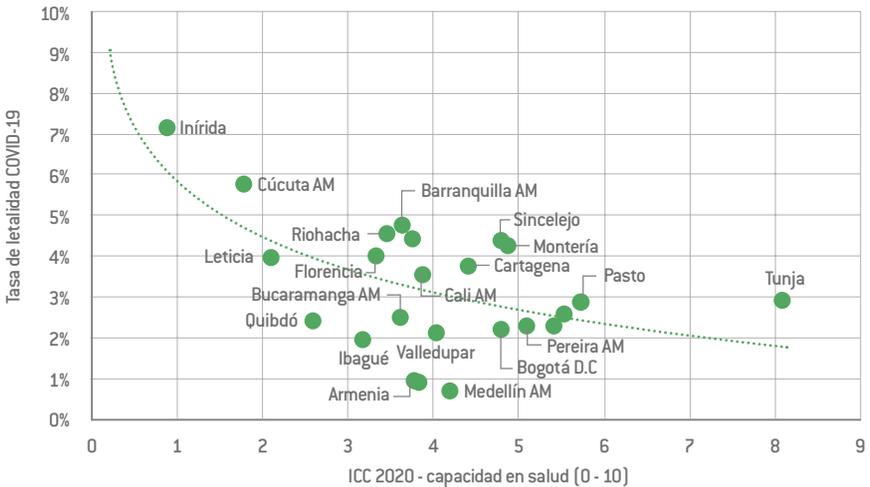
ANÁLISIS DE RESULTADOS: ICC 2020 Y LA CRISIS POR COVID-19

Gráfica 19. Correlación entre indicador gestión de recursos y tasa de letalidad COVID-19.



Fuente: INS (2020); Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario (2020).

Gráfica 20. Correlación entre subpilar capacidades del sistema de salud y tasa de letalidad COVID-19*



*Nota: la ciudad de Mocoa se excluye de la gráfica por tener un valor extremo en tasa de letalidad como resultado de un bajo registro de casos.

Fuente: INS (2020); Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario (2020).

ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS



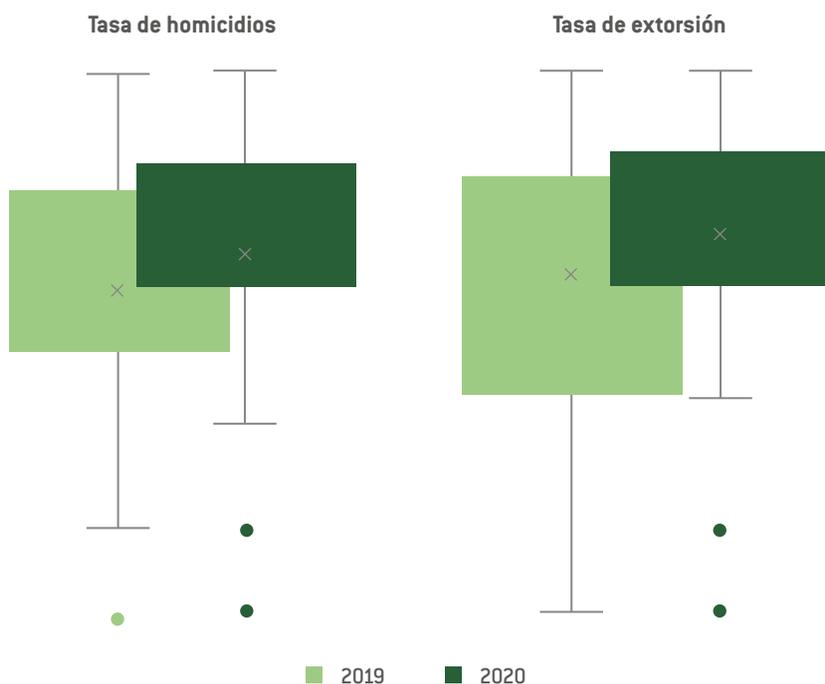
Contando en esta versión del ICC con la totalidad de ciudades capitales se busca contribuir a la meta del cierre de brechas regionales propuesta en el marco del Sistema Nacional de Competi-

vidad e Innovación. En este sentido, se presenta un análisis por cada pilar con el fin de identificar aquellos indicadores que presentan comportamientos destacados en términos de brechas.

INSTITUCIONES

El pilar de instituciones frente a 2019 presenta cambios en los puntajes medios obtenidos por las ciudades, en algunos casos se experimenta una mejora en los puntajes de los indicadores gestión de recursos, tasa de extorsión y eficiencia de los métodos de resolución de conflictos y en otros un retro-

ceso como en el indicador capacidad local de recaudo. En cuanto a las brechas se encuentran para los que en 2020 se amplía la brecha como es el caso de tasa de homicidios y tasa de extorsión. No obstante, para este caso se atribuye a un mejor desempeño de las demás ciudades.



Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.



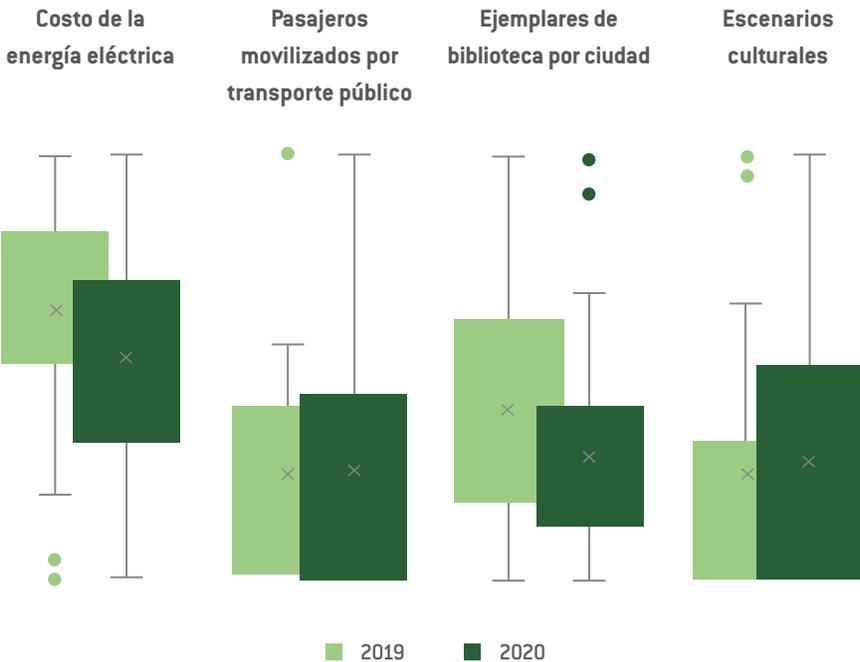
ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO

En el pilar de infraestructura y equipamiento, se evidencian cambios significativos en varios de sus indicadores, no solo en términos de brechas sino también en variaciones de puntajes. Por ejemplo, en el indicador de escenarios culturales algunas ciudades aumentaron su calificación. Por el contrario, en costo de la energía eléctrica los puntajes disminuyeron con respecto al año anterior probablemente debido a las nuevas legislaciones.

En cuanto a las brechas observadas en el pilar, se observan indicadores como costo de la energía eléctrica, pasajeros movilizadas por

transporte público y escenarios culturales en donde por un cambio negativo o positivo en puntajes la brecha que se tenía para el año 2019 disminuye, quitando en algunos casos observaciones atípicas o incluyendo más ciudades dentro del 50% de ciudades con comportamientos medios. Por el contrario, se evidencian aumentos en materia de brechas, un ejemplo es el indicador de ejemplares de biblioteca por ciudad que por una disminución en la calificación media de las ciudades pasa de no tener ciudades identificadas como atípicas en 2019 a tener dos casos en 2020.



Fuente: Superservicios, cálculos propios.

Fuente: DANE, cálculos propios.

Fuente: Biblioteca Nacional de Colombia, DANE, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Cultura - PULEP, DANE, cálculos propios.

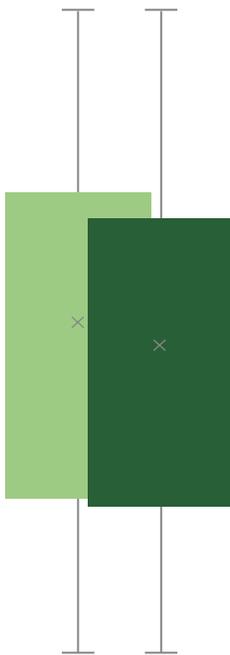


ADOPCIÓN TIC

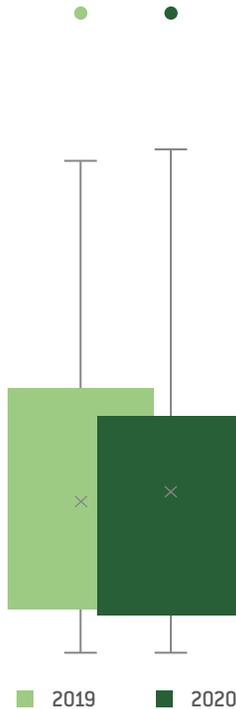
El pilar de adopción TIC tiene pocas variaciones respecto al cierre o aumento de brechas, pues las variaciones frente a 2019 no son significativas, aunque se podría destacar indicadores como hogares con celular, matriculados en programas tic y programas tic los cuales se ven afectados por la identificación de datos atípicos. Para el indicador hogares con celular se observa la desigualdad frente a dos o tres

ciudades que tienen puntajes muy inferiores al resto. Por otro lado, se encuentran los indicadores matriculados en programas tic y programas tic cuya brecha es amplia para la mayoría de las ciudades, ya que para ambos indicadores existe una ciudad con puntajes altos que gráficamente se identifica como dato atípico y que genera esta brecha en contra de la gran mayoría de ciudades capitales.

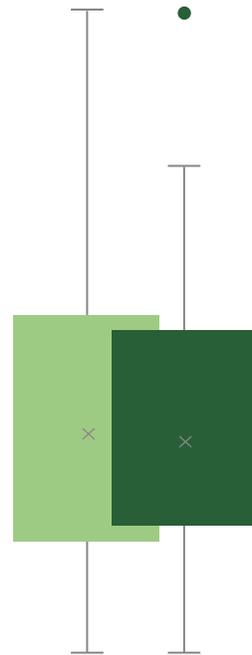
Hogares con computador



Matriculados en programas TIC



Programas Tic



Fuente: GEIH, DANE, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia- SNIES, DANE, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia - SNIES, DANE, cálculos propios.



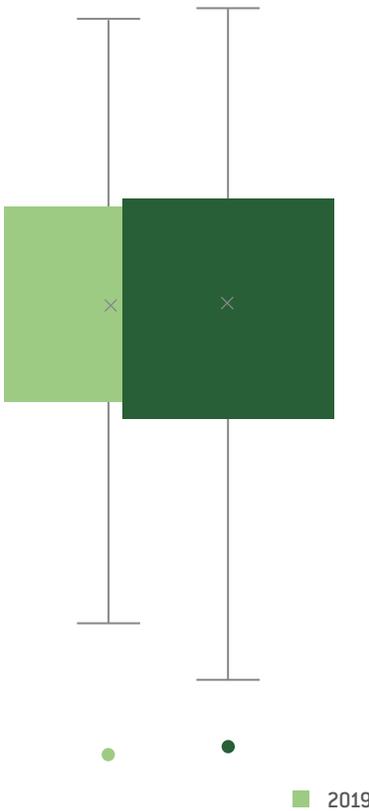
ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

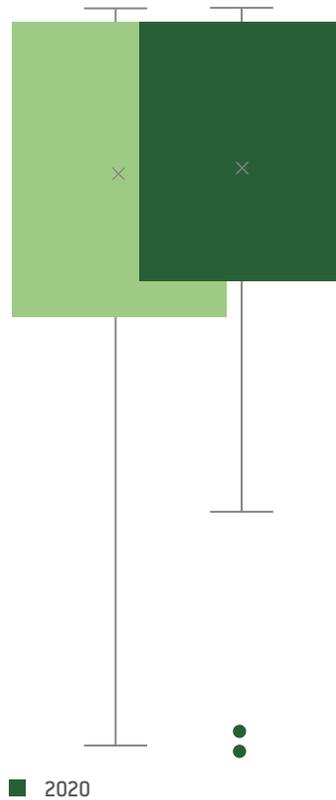
El pilar de sostenibilidad ambiental se caracteriza por no tener cambios drásticos de un año a otro en la mayoría de sus indicadores, sin embargo, destaca el comportamiento del indicador generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas el cual presenta para el año 2020 menor desempeño en algunas ciuda-

des, lo que llevo a cerrar un poco la brecha que se tenía frente a la ciudad de menor calificación en el año 2019. También destaca el aumento de brechas en el indicador calidad del agua, donde para el año 2020 se reportan dos ciudades con valores atípicos de connotación baja.

Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas



Calidad del agua



Fuente: Superservicios - SUI, Intergovernmental Panel on Climate Change - IPCC, cálculos propios.

Fuente: Instituto Nacional de Salud - SIVICAP, cálculos propios.

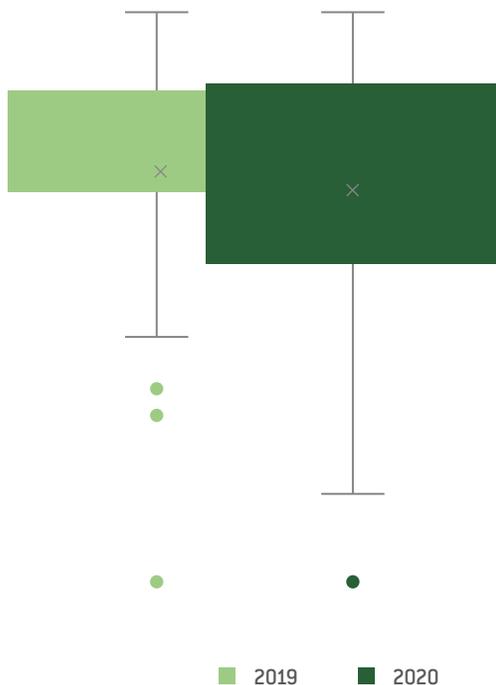


SALUD

El pilar de salud respecto al 2019 presenta cambios significativos en cuatro de los indicadores que lo componen, dentro de estos, se identifican indicadores cuyas ciudades tuvieron un declive en materia de puntajes respecto al año anterior como los son Cobertura de Vacunación Pentavalente (DTP), Mortalidad Infantil y Comunidad de la Salud. Por otro lado, en indicadores como Cobertura de Vacunación Triple Viral algunas ciudades mejoraron sus calificaciones respecto al año anterior.

En cuanto a brechas, se identifican indicadores como Mortalidad Infantil en el cual se presentan ciudades atípicas con puntajes muy bajos. Estos resultados evidencian la disparidad en salud a nivel urbano, por lo cual se requiere diseñar políticas que permitan cerrar brechas a través del fortalecimiento del capital humano, infraestructura, telemedicina y calidad, lo cual requiere de estrategias y programas diferenciados de acuerdo con el perfil epidemiológico del área urbana.

Mortalidad infantil





ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

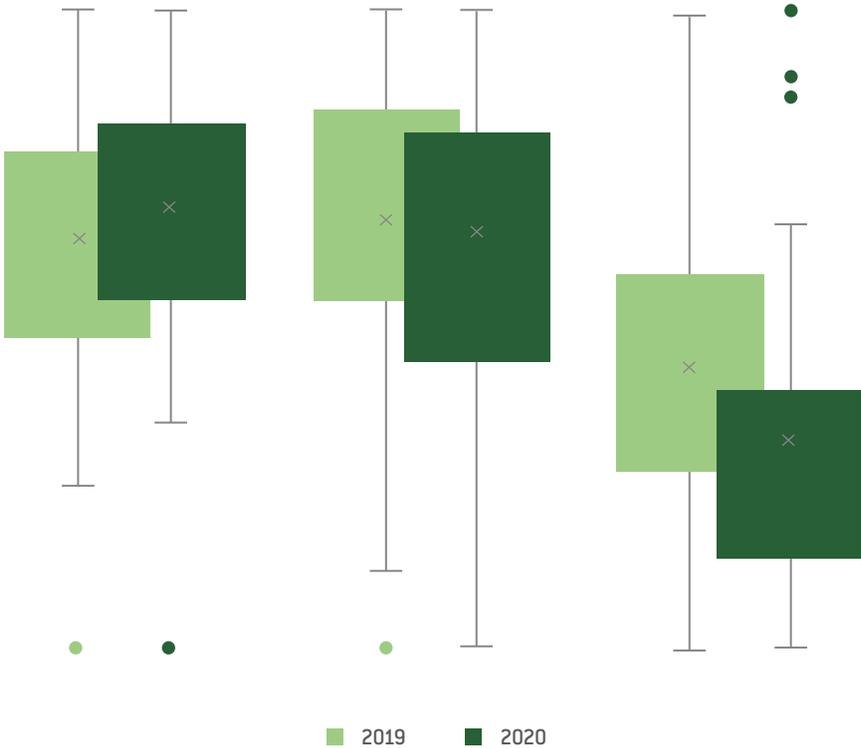
El pilar de educación básica y media presenta resultados muy homogéneos de un año a otro para la mayoría de sus indicadores. En materia de brechas, se destaca el comportamiento positivo del indicador Relación Estudiantes-Docentes, ya que se reduce el número de ciudades categorizadas con puntajes atípicos.

Indicadores como Puntajes Pruebas Saber 11 en Colegios Oficiales e Inversión en Calidad de la Educación Básica y Media tienen un comportamiento negativo en lo que a brecha respecta, ya que presentan un aumento en el número de ciudades clasificadas como datos atípicos.

Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales

Relación estudiantes-docentes

Inversión en calidad de la educación básica y media



Fuente: ICFES, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios.

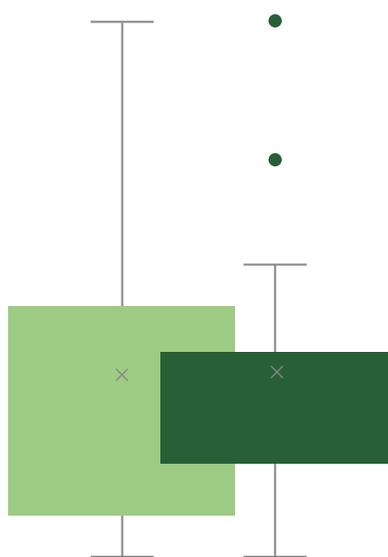


EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

El pilar de educación superior y formación para el trabajo se identifica por tener indicadores consistentes de un año a otro, lo que se traduce a un comportamiento igual o similar en términos de brechas. Dentro de sus indicadores destaca el comportamiento que tienen los indicadores graduados en posgrado y

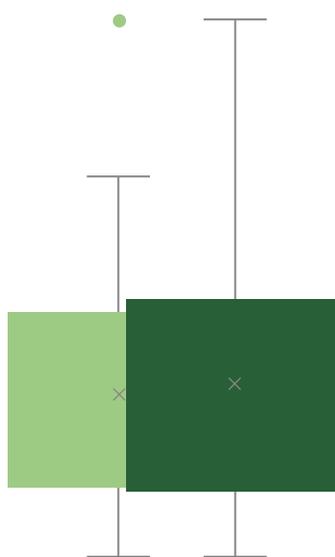
tecnológica, en el primero se identifica inicialmente puntajes más bajos lo que finalmente conduce a categorizar como datos atípicos a ciudades con puntajes altos. Mientras que, para el segundo indicador sucede lo contrario, el mejor desempeño de algunas ciudades ha hecho que la ciudad con el puntaje más alto no sea considerada como un dato atípico.

Graduados en posgrado



■ 2019

Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica



■ 2020

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia - SNIES, DANE, cálculos propios.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia - SNIES, DANE, cálculos propios.



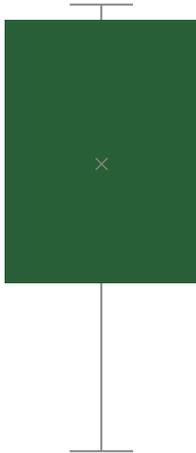
ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Al no presentar nuevas actualizaciones de las variables por parte de Doing Business, el pilar Entorno para los negocios no presenta cambios de un año respecto a otro, aunque se logra observar que todos los indicadores presentan altas concentraciones de ciudades con puntajes altos.

En términos de brechas destacan los indicadores facilidad para abrir una empresa y facilidad para registrar propiedades, los cuales presentan acumulación de ciudades con buenas prácticas generando una menor dispersión de puntajes que da como resultados brechas muy estrechas entre ciudades.

Facilidad para abrir una empresa



Facilidad para registrar propiedades



■ 2020

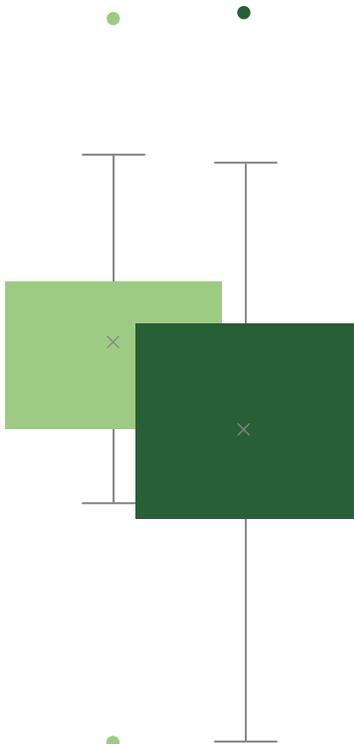


MERCADO LABORAL

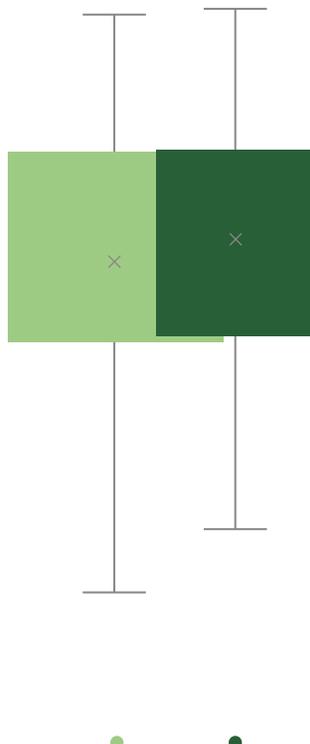
En el subpilar Desempeño Laboral destacan los indicadores Tasa global de participación en el mercado laboral y Tasa de desempleo. Se observa que debido a los bajos desempeños

en una gran cantidad de ciudades la brecha entre ciudades para el indicador Tasa global de participación en el mercado laboral es mucho más amplia con respecto al año 2019.

Tasa global de participación en el mercado laboral



Tasa de desempleo



■ 2019

■ 2020

Fuente: Fuente de información Laboral de Colombia (FILCO), Ministerio del Trabajo, cálculos propios.

Fuente: Fuente de información Laboral de Colombia (FILCO), Ministerio del Trabajo, cálculos propios.



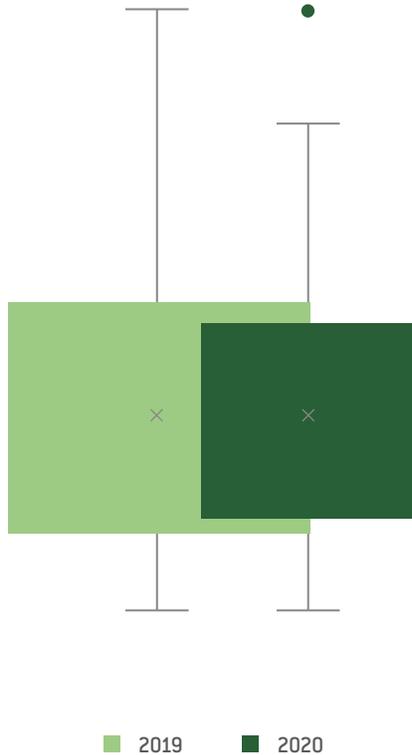
ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

SISTEMA FINANCIERO

En el pilar sistema financiero se encuentran indicadores muy consistentes año a año, indicando variaciones poco representativas de un año frente al otro. En términos de brechas, se identifica un aumento de esta en el indicador cobertura de seguros donde para el año 2020 la ciudad que encabeza el indicador pasa a ser identificada como un dato atípico, lo que

quiere decir que la diferencia entre el puntaje de esta ciudad y las demás aumentó respecto al año 2019. Los resultados muestran como el sector financiero se posiciona en las ciudades, pero se debe seguir trabajando en temas de cobertura y bancarización, donde las TIC serán fundamentales para llegar a más personas especialmente en las pequeñas ciudades.

Cobertura de seguros

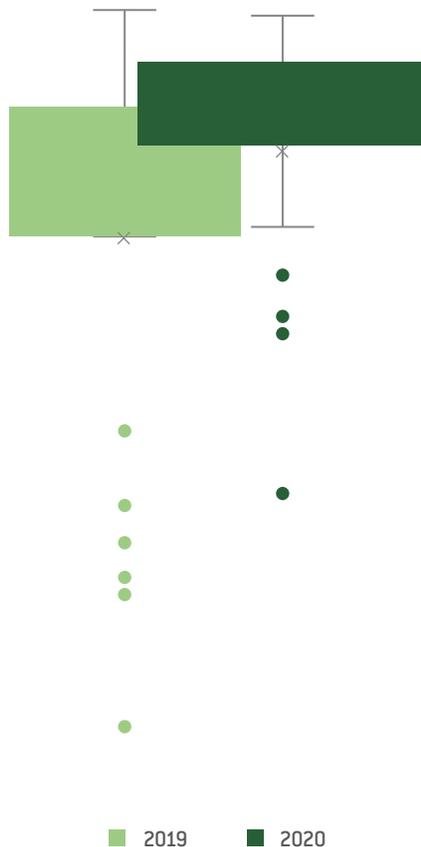


TAMAÑO DEL MERCADO

Para el pilar tamaño del mercado se logra identificar que la variación entre el año 2019 y el 2020 no ha sido significativa para los indicadores tamaño del mercado interno y grado de apertura comercial. Por otro lado, el indicador tamaño del mercado

externo experimenta una alta concentración de ciudades con puntajes altos muy cercanos al promedio y en términos de brechas es el indicador con mayor desigualdad, ya que presenta ciudades con puntajes muy bajos respecto a la mediana.

Tamaño del mercado externo





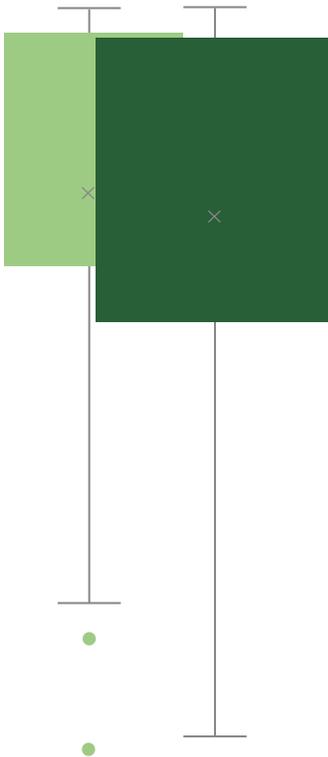
ANÁLISIS DE CIERRE DE BRECHAS

SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

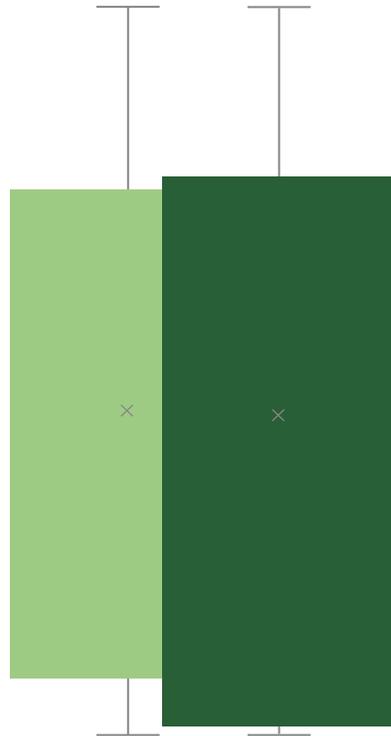
El pilar de Sofisticación y diversificación experimenta disminuciones en términos de brechas en dos de los tres indicadores que le componen, el primero de estos es el indicador diversificación de mercados de destino de exportaciones el cual para el año 2020 deja de tener observaciones categorizadas

como datos atípicos. el segundo indicador denominado diversificación de la canasta exportadora que, aunque no tiene grandes cambios experimenta una ampliación de la caja, lo que representa el aumento de ciudades que asemejan un comportamiento semejante a la mediana.

Diversificación de mercados de destino de exportaciones



Diversificación de la canasta exportadora



■ 2019

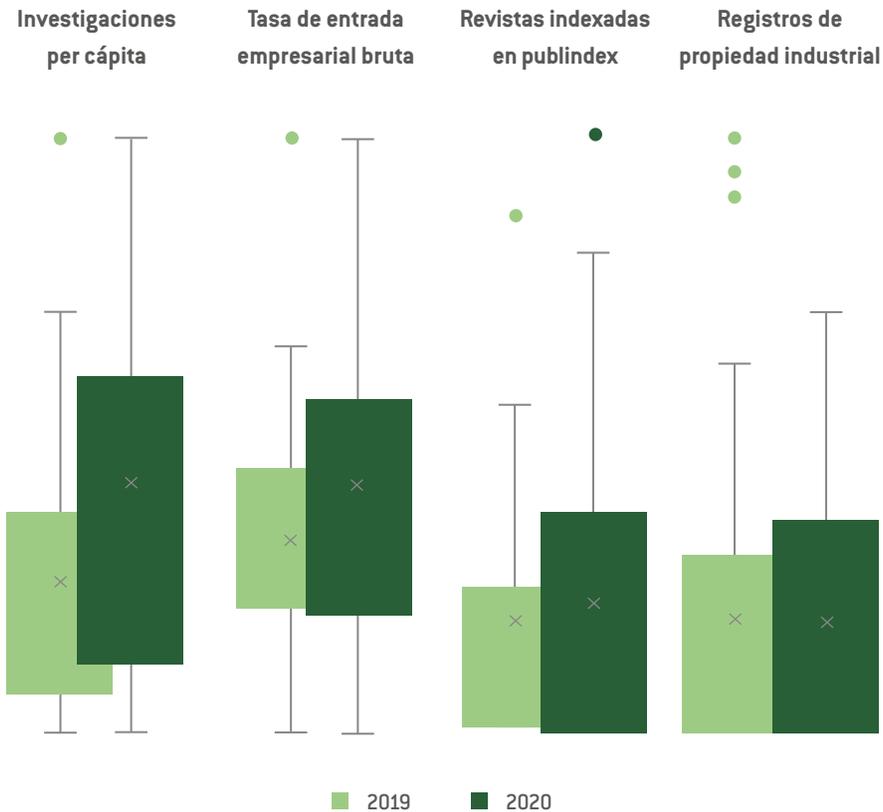
■ 2020



INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

A pesar la existencia de una alta concentración de ciudades con puntajes bajos en varios de los indicadores que componen el pilar, se evidencian mejoras en términos de brechas en algunos indicadores. Por ejemplo, en los indicadores de investigadores per cápita y Tasa de entrada empresarial bruta para el año 2020 la ciudad con el mayor puntaje de la medición no se registra como un dato atípico en comparación con el año 2019.

Por otro lado, al igual que en año 2019, en el año 2020 existen indicadores como revistas indexadas en publintex y registros de propiedad industrial donde la brecha entre la ciudad que obtiene el mejor puntaje de la clasificación y el resto de las ciudades sigue siendo amplia. Por lo tanto, cuentan con ciudades con comportamientos muy superiores a las demás ciudades.



Fuente: Colciencias, DANE, cálculos propios.

Fuente: Confecámaras, DANE, cálculos propios.

Fuente: Colciencias, DANE, cálculos propios.

Fuente: Superintendencia de Industria y Comercio, DANE, cálculos propios.



PERFILES DE CIUDADES



ARAUCA / 27 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
28



Población 2020 (habitantes)
96.814



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
2.207.311

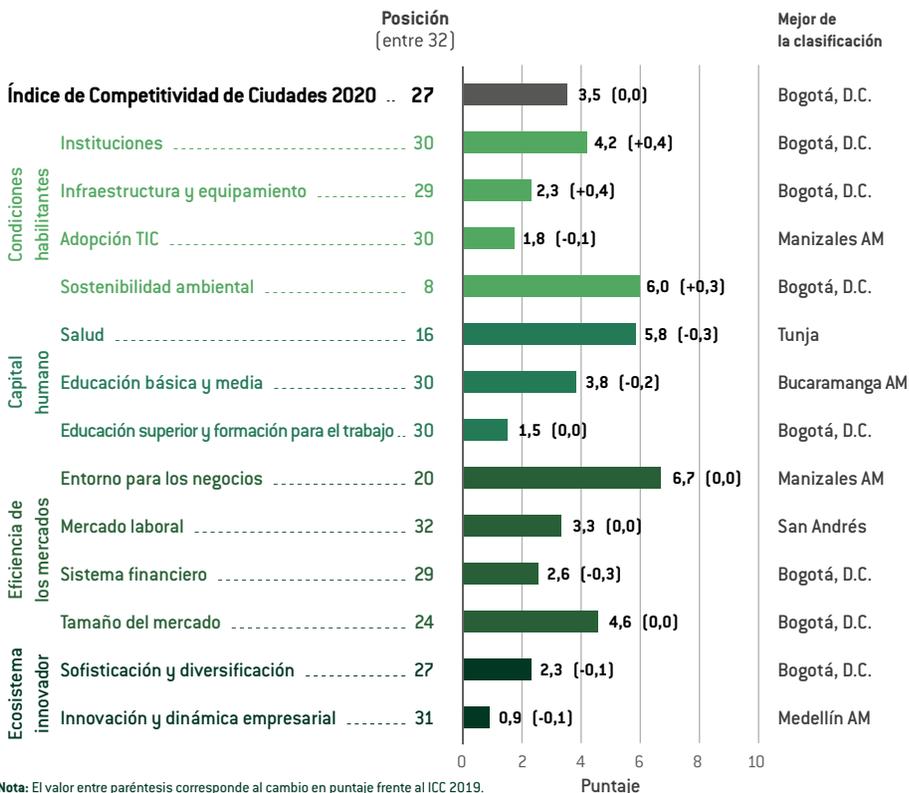


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
25,79



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
44,77%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 4,23 | 30 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 2,32 | 29 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 3,26 | 25 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 0,15 | 30 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 3,55 | 27 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 3,02 | 23 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 2,25 | 25 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 0,00 | 32 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 6,79 | 14 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 6,65 | 20 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 3,77 | 29 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,53 | 11 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 4,92 | 28 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 4,36 | 27 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 4,88 | 28 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 3,95 | 30 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 2,30 | 30 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 4,93 | 21 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 9,09 | 3 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 2,31 | 29 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 4,48 | 28 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 4,00 | 26 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 0,00 | 32 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 8,81 | 25 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 1,22 | 31 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 5,01 | 22 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,82 | 16 |
| INF-2 | Conectividad | 1,60 | 27 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 0,00 | 32 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 7,58 | 20 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizadoss vía aérea | 0,04 | 24 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,38 | 27 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizadoss por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 0,84 | 32 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 5,05 | 7 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 0,00 | 32 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 1,76 | 30 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 3,12 | 28 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 3,13 | 24 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 2,66 | 26 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 1,21 | 29 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 5,49 | 26 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 0,40 | 30 |
| TIC-2-1 | Matriculadoss en programas TIC | 0,00 | 32 |
| TIC-2-2 | Graduadoss en programas TIC | 1,21 | 25 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 0,00 | 32 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,96 | 8 |
| AMB-1 Activos naturales | 6,48 | 8 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 5,51 | 10 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 7,45 | 8 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,44 | 13 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 6,42 | 3 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 0,51 | 31 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,39 | 15 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 7,36 | 8 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 9,38 | 27 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 10,00 | 1 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 6,80 | 13 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 6,63 | 26 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 3,98 | 5 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,05 | 15 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,05 | 15 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 2,08 | 26 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,00 | 32 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 3,36 | 9 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 2,55 | 21 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,40 | 24 |

PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 3,20 | 29 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 2,44 | 30 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 0,91 | 30 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 1,39 | 30 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 3,92 | 27 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,35 | 15 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,43 | 27 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 5,56 | 23 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 6,23 | 23 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 2,13 | 19 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,90 | 16 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 1,35 | 25 |

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 0,98 | 31 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 1,63 | 25 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,48 | 30 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 0,81 | 28 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 1,76 | 26 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 3,51 | 26 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 2,00 | 23 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,15 | 28 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 1,38 | 26 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,82 | 25 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 3,63 | 17 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,67 | 20 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,18 | 16 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,13 | 25 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,71 | 14 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,68 | 30 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 3,33 | 32 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 3,09 | 29 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 5,81 | 8 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 0,00 | 32 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,37 | 22 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 3,81 | 24 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 3,46 | 25 |
| LAB-2 Utilización del talento | 3,57 | 30 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,90 | 16 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 1,68 | 28 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,09 | 8 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,87 | 24 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,29 | 28 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 2,58 | 29 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 4,65 | 12 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 3,87 | 25 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 0,19 | 31 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 1,62 | 29 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 4,56 | 24 |
| TAM-1 Mercado Interno | 3,88 | 25 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 3,88 | 25 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,25 | 16 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,88 | 20 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 1,62 | 14 |

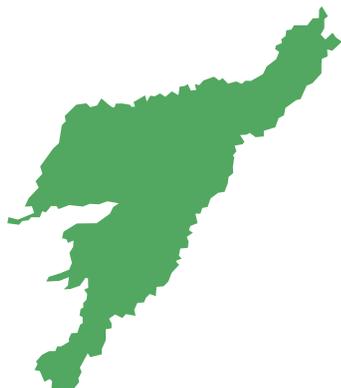
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 2,33 | 27 |
| SOF-1 Sofisticación | 1,01 | 27 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 1,01 | 27 |
| SOF-2 Diversificación | 3,66 | 24 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,25 | 22 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,07 | 26 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 0,94 | 31 |
| INN-1 Investigación | 0,49 | 28 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 0,89 | 28 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,59 | 28 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 2,34 | 30 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 0,00 | 32 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 2,21 | 18 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 4,80 | 22 |



ARMENIA / 10 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
10



Población 2020 (habitantes)
304.764



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
4.032.412

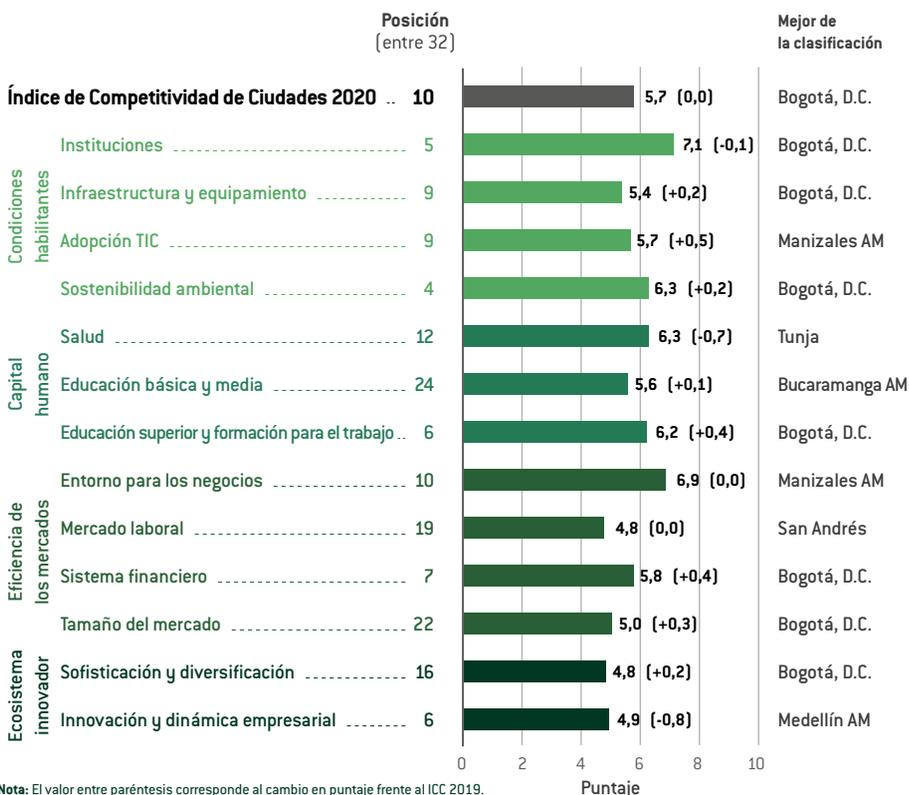


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
13,66



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
54,11%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 7,11 | 5 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 8,01 | 5 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 7,54 | 7 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 9,42 | 3 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 5,80 | 11 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 5,45 | 10 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 6,06 | 5 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 5,90 | 17 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,01 | 10 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,93 | 10 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 8,10 | 19 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,59 | 15 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 6,70 | 20 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,32 | 16 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,64 | 7 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 7,04 | 4 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,29 | 15 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 3,56 | 31 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,37 | 9 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,71 | 5 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 9,11 | 7 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,55 | 15 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 10,00 | 1 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,58 | 15 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 9,17 | 4 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,82 | 2 |
| INF-2 | Conectividad | 4,03 | 15 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 8,43 | 6 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,25 | 16 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizadoss vía aérea | 0,15 | 14 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,13 | 15 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizadoss por transporte público | 2,18 | 17 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,37 | 12 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 0,68 | 30 |
| INF-3-2 | Museos | 2,97 | 9 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 8,30 | 3 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 5,02 | 8 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,48 | 17 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,74 | 14 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 5,65 | 9 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 6,97 | 13 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 9,64 | 2 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 2,75 | 25 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 6,02 | 12 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,47 | 4 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 4,34 | 7 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 6,33 | 3 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 4,33 | 16 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,35 | 21 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 6,31 | 4 |
| AMB-1 Activos naturales | 6,53 | 7 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 6,95 | 4 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 6,11 | 16 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 6,08 | 7 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,32 | 21 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 8,13 | 3 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,81 | 9 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,28 | 12 |
| SAL-1 Acceso a salud | 7,02 | 11 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 8,97 | 9 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 6,08 | 14 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,95 | 3 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,12 | 30 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,04 | 16 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,04 | 16 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,78 | 15 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 1,66 | 23 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,15 | 21 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 6,24 | 6 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 5,08 | 13 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,57 | 24 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 5,43 | 23 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 4,22 | 27 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 1,77 | 27 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,87 | 18 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 9,73 | 2 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 5,55 | 25 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,72 | 9 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,88 | 10 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,53 | 14 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,15 | 27 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 9,34 | 5 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 2,70 | 17 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 6,24 | 6 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 5,86 | 6 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 7,44 | 7 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 2,48 | 22 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 7,67 | 3 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 6,12 | 8 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,14 | 6 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 3,29 | 17 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 6,34 | 6 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 6,71 | 7 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 6,74 | 5 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 7,02 | 7 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 6,46 | 9 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,87 | 10 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,59 | 2 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,74 | 9 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 5,85 | 28 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,30 | 1 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,78 | 19 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 4,69 | 21 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 4,42 | 14 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,42 | 28 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 4,36 | 9 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 4,84 | 20 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 4,40 | 23 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,87 | 12 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 7,82 | 7 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 3,81 | 24 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 8,48 | 10 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,05 | 9 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,20 | 22 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,75 | 7 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 2,95 | 21 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 7,70 | 6 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 5,00 | 7 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 7,36 | 5 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,03 | 22 |
| TAM-1 Mercado Interno | 4,80 | 20 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 4,80 | 20 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,26 | 15 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,98 | 19 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 1,54 | 15 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 4,84 | 16 |
| SOF-1 Sofisticación | 4,62 | 10 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 4,62 | 10 |
| SOF-2 Diversificación | 5,05 | 20 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,57 | 17 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 1,53 | 20 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 4,94 | 6 |
| INN-1 Investigación | 4,81 | 9 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 7,10 | 4 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publindeix | 1,73 | 12 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 5,60 | 9 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 4,61 | 6 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 4,61 | 6 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,40 | 5 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 5,68 | 8 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 2,68 | 16 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 7,84 | 9 |



BARRANQUILLA AM / 8 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 Barranquilla
- 2 Soledad



Posición ICC 2019
8



Población 2020 (habitantes)
1.939.271



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
32.296.810

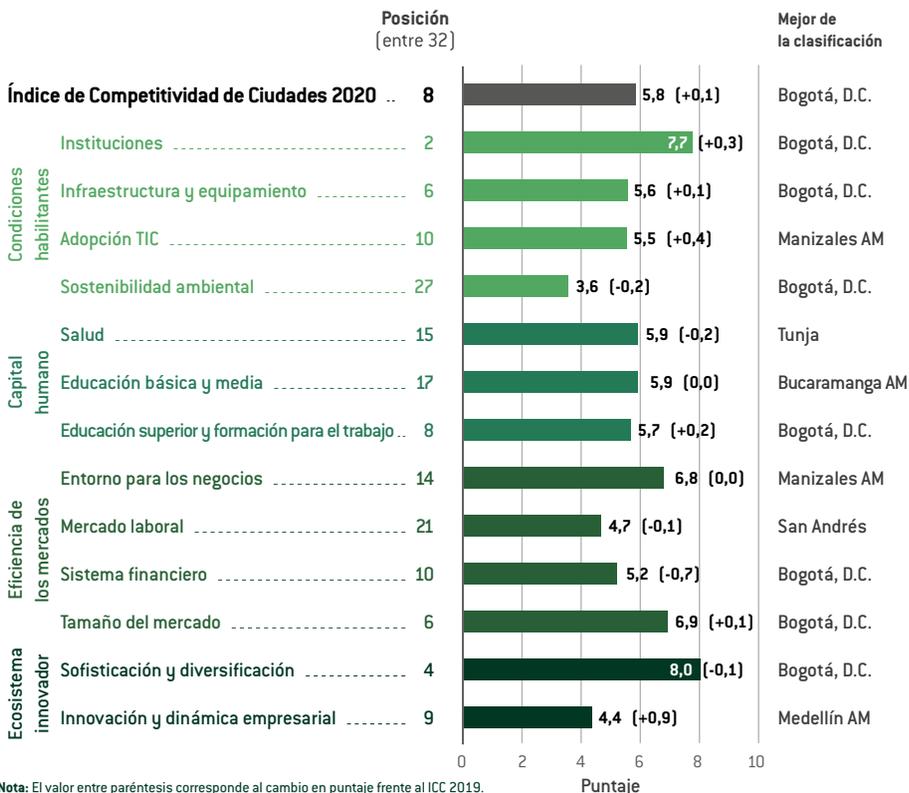


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
17,84



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
82,85%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 7,74 | 2 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 8,40 | 3 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 7,82 | 6 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 9,03 | 6 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 8,35 | 5 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 8,29 | 2 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 6,08 | 8 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 10,00 | 1 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 8,79 | 5 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,71 | 15 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,91 | 11 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 7,51 | 23 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,57 | 16 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 6,67 | 21 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,70 | 5 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,88 | 3 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 2,68 | 28 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,24 | 17 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,25 | 19 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,58 | 6 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,73 | 4 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 9,59 | 3 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,95 | 13 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,90 | 11 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 7,72 | 5 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 8,23 | 9 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,99 | 15 |
| INF-2 | Conectividad | 4,49 | 9 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 6,43 | 19 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,37 | 15 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizadoss vía aérea | 0,96 | 5 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,95 | 5 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizadoss por transporte público | 4,73 | 6 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,51 | 11 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,66 | 22 |
| INF-3-2 | Museos | 1,71 | 19 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,33 | 14 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 4,91 | 9 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 7,07 | 6 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,37 | 17 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 5,52 | 10 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,13 | 12 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 5,80 | 16 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 9,03 | 3 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 5,02 | 16 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,65 | 19 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 3,92 | 11 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 2,76 | 12 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 3,13 | 19 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 5,87 | 3 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 3,56 | 27 |
| AMB-1 Activos naturales | 0,65 | 31 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 0,39 | 29 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 0,91 | 31 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 6,46 | 6 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 1,39 | 13 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 8,00 | 4 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 10,00 | 1 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,91 | 15 |
| SAL-1 Acceso a salud | 7,62 | 6 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 9,36 | 6 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,02 | 5 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,65 | 17 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,08 | 17 |
| SAL-2 Resultados en salud | 6,46 | 24 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 6,46 | 24 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,65 | 17 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 4,36 | 10 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,66 | 27 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,32 | 14 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 5,24 | 12 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,91 | 17 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,05 | 10 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,70 | 19 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,46 | 17 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 6,09 | 15 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 9,00 | 5 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 10,00 | 1 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,76 | 24 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 6,61 | 20 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,02 | 19 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 4,76 | 9 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 2,27 | 30 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,17 | 12 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 5,66 | 8 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,22 | 12 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 5,31 | 15 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,77 | 9 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 3,59 | 13 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 6,98 | 6 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 7,09 | 11 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 6,56 | 6 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 6,56 | 5 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 7,69 | 6 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 5,79 | 8 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 6,32 | 9 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 5,26 | 12 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,78 | 14 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,55 | 6 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,12 | 27 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,58 | 19 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,86 | 25 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,66 | 21 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 4,72 | 20 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 4,87 | 13 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 9,42 | 4 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,17 | 23 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 2,37 | 30 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 4,77 | 20 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,60 | 21 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 6,99 | 11 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 5,13 | 22 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,64 | 12 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,05 | 9 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,22 | 29 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,23 | 10 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 2,98 | 20 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 4,67 | 23 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 4,79 | 8 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 8,47 | 3 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 6,92 | 6 |
| TAM-1 Mercado Interno | 7,34 | 5 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 7,34 | 5 |
| TAM-2 Mercado externo | 6,49 | 8 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,68 | 4 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 3,30 | 8 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 8,02 | 4 |
| SOF-1 Sofisticación | 6,40 | 6 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 6,40 | 6 |
| SOF-2 Diversificación | 9,64 | 3 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,56 | 9 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 9,72 | 3 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 4,38 | 9 |
| INN-1 Investigación | 5,86 | 6 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 3,87 | 20 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 6,80 | 4 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 6,91 | 7 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 1,58 | 12 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 1,58 | 12 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,69 | 3 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 4,02 | 14 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 5,39 | 4 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 7,67 | 11 |



BOGOTÁ, D.C. / 1 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
1



Población 2020 (habitantes)
7.743.955



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
226.206.437



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
30,52



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
100,00%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 8,22 | 1 |
|---|---|-------------|----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 7,89 | 6 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 8,56 | 3 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 10,00 | 1 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 5,10 | 20 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 9,58 | 1 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 10,00 | 1 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 8,73 | 2 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 10,00 | 1 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,05 | 8 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,50 | 13 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 8,60 | 17 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,37 | 5 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,24 | 10 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,01 | 18 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,51 | 8 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 4,63 | 17 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 9,58 | 2 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,23 | 20 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 7,26 | 1 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 9,28 | 1 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 9,78 | 2 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,63 | 4 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 10,00 | 4 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 6,66 | 11 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 9,82 | 2 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,77 | 3 |
| INF-2 | Conectividad | 8,12 | 1 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 5,84 | 21 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 10,00 | 1 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 10,00 | 1 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 10,00 | 1 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 4,73 | 5 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 4,40 | 4 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,98 | 17 |
| INF-3-2 | Museos | 2,69 | 13 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,67 | 11 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 4,40 | 10 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 9,91 | 3 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 2,73 | 9 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 7,57 | 2 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 9,40 | 1 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 8,84 | 3 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 10,00 | 1 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 9,30 | 3 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,45 | 5 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 5,75 | 4 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 3,44 | 9 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 6,23 | 6 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 7,58 | 2 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 7,27 | 1 |
| AMB-1 Activos naturales | 7,24 | 4 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 9,32 | 3 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 5,15 | 21 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 7,30 | 3 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 3,24 | 7 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 10,00 | 1 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 8,67 | 20 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,71 | 8 |
| SAL-1 Acceso a salud | 6,60 | 14 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,48 | 18 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 4,95 | 20 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,72 | 15 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 2,86 | 10 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,73 | 9 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,73 | 9 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 4,79 | 9 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 6,46 | 3 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,05 | 23 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 7,86 | 4 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,81 | 22 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,88 | 3 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,05 | 20 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 4,68 | 24 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 2,78 | 23 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,10 | 23 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,54 | 11 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 9,12 | 3 |
| EDU-2 Calidad en educación | 7,71 | 1 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 8,97 | 4 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,99 | 10 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 3,68 | 11 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 9,29 | 6 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 8,63 | 3 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 7,41 | 1 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 6,77 | 5 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 8,12 | 6 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 7,41 | 4 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 4,76 | 9 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 7,53 | 3 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 10,00 | 1 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 6,25 | 7 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,45 | 13 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 9,44 | 2 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 7,94 | 2 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 5,96 | 12 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 9,93 | 2 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|--------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 7,10 | 3 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,53 | 8 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 7,13 | 2 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,84 | 10 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,91 | 20 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,64 | 6 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 7,10 | 3 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 6,64 | 3 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,93 | 10 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 7,38 | 4 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 4,43 | 21 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 9,10 | 3 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,18 | 26 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 4,36 | 28 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,19 | 6 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,94 | 20 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,26 | 22 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,15 | 31 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 8,49 | 1 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 8,84 | 2 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 8,29 | 4 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 8,11 | 2 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 8,71 | 2 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 8,47 | 1 |
| TAM-1 Mercado Interno | 10,00 | 1 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 10,00 | 1 |
| TAM-2 Mercado externo | 6,94 | 6 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,95 | 2 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 3,92 | 6 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|--------------|----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 9,83 | 1 |
| SOF-1 Sofisticación | 10,00 | 1 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 10,00 | 1 |
| SOF-2 Diversificación | 9,65 | 2 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,30 | 12 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 10,00 | 1 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 6,48 | 3 |
| INN-1 Investigación | 7,12 | 4 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 6,22 | 8 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 8,01 | 3 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 7,14 | 6 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 5,57 | 4 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 5,57 | 4 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 6,76 | 1 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 1,22 | 28 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 10,00 | 1 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 9,06 | 3 |



BUCARAMANGA AM / 4 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 Girón
- 2 Bucaramanga
- 3 Floridablanca
- 4 Piedecuesta



Posición ICC 2019
5



Población 2020 (habitantes)
1.270.187



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
25.007.800

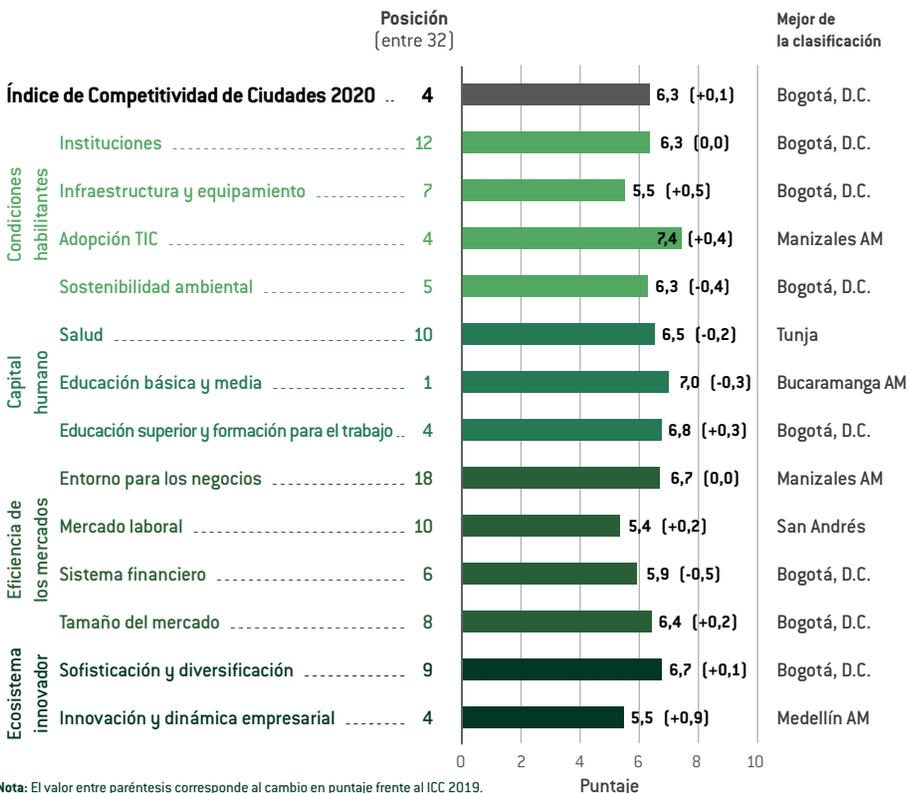


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
20,77



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
47,16%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,32 | 12 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 7,63 | 7 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 7,88 | 5 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 8,28 | 7 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,73 | 9 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 6,41 | 6 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 6,66 | 6 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 4,80 | 12 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 7,76 | 9 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 4,06 | 30 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,98 | 8 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 0,13 | 30 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,19 | 7 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,27 | 7 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,98 | 12 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,82 | 4 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 4,30 | 20 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 7,86 | 9 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 5,92 | 24 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,49 | 7 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,67 | 6 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 8,52 | 8 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,58 | 5 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,94 | 7 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 7,47 | 6 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 7,64 | 13 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 8,88 | 11 |
| INF-2 | Conectividad | 4,84 | 5 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 8,77 | 4 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,83 | 11 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizad os vía aérea | 0,65 | 8 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,47 | 8 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizad os por transporte público | 4,50 | 7 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,95 | 16 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,40 | 16 |
| INF-3-2 | Museos | 2,14 | 16 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,27 | 15 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 6,15 | 6 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 2,02 | 12 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,73 | 21 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 7,39 | 4 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,50 | 6 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 8,01 | 6 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 6,92 | 8 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 5,63 | 14 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,42 | 8 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 7,29 | 3 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 6,17 | 4 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 10,00 | 1 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 5,69 | 5 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 6,25 | 5 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,82 | 10 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 6,79 | 5 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 4,85 | 23 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 6,68 | 4 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 4,22 | 6 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,18 | 14 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,65 | 14 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------------|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,50 | 10 |
|-----------------------------|-------------------|-----------|

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 6,07 | 19 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 9,53 | 26 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 5,70 | 24 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,54 | 17 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,48 | 8 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,11 | 31 |
| SAL-2 Resultados en salud | 9,82 | 2 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 9,82 | 2 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,62 | 18 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 1,71 | 22 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,92 | 11 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 6,19 | 7 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 3,63 | 17 |

| | | |
|--|-------------------|----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 7,00 | 1 |
|--|-------------------|----------|

| | | |
|---|-------------------|----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,39 | 7 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 7,55 | 7 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 6,06 | 9 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,65 | 5 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 9,44 | 3 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 6,26 | 20 |
| EDU-2 Calidad en educación | 6,60 | 4 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 9,94 | 2 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 9,57 | 2 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,09 | 28 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,79 | 17 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 5,61 | 5 |

| | | |
|--|-------------------|----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 6,77 | 4 |
|--|-------------------|----------|

| | | |
|---|-------------------|----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 7,15 | 4 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 6,20 | 12 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 9,99 | 3 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 5,27 | 5 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 6,52 | 7 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,30 | 3 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 4,88 | 10 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,07 | 12 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 7,85 | 5 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 6,64 | 6 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 6,28 | 10 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 7,00 | 8 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,68 | 18 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,22 | 15 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,58 | 14 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 5,77 | 30 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,16 | 11 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,36 | 10 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,97 | 8 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 5,87 | 6 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 8,28 | 7 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 4,16 | 11 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 4,99 | 18 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 6,52 | 13 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,75 | 18 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,58 | 18 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,95 | 3 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,41 | 16 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,58 | 19 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,21 | 30 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,93 | 6 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 5,52 | 10 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,68 | 15 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 6,35 | 3 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 6,16 | 12 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 6,43 | 8 |
| TAM-1 Mercado Interno | 7,70 | 4 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 7,70 | 4 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,16 | 17 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,34 | 11 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,98 | 20 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 6,74 | 9 |
| SOF-1 Sofisticación | 5,39 | 7 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 5,39 | 7 |
| SOF-2 Diversificación | 8,09 | 12 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,53 | 10 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 6,64 | 13 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 5,48 | 4 |
| INN-1 Investigación | 5,85 | 7 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 6,17 | 9 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 3,60 | 9 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 7,79 | 5 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 6,03 | 3 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 6,03 | 3 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,55 | 13 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 1,58 | 26 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 4,33 | 8 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 7,74 | 10 |



CALI AM / 6 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 Cali
- 2 Yumbo



Posición ICC 2019

6



Población 2020 (habitantes)

2.362.685



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)

49.512.946



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)

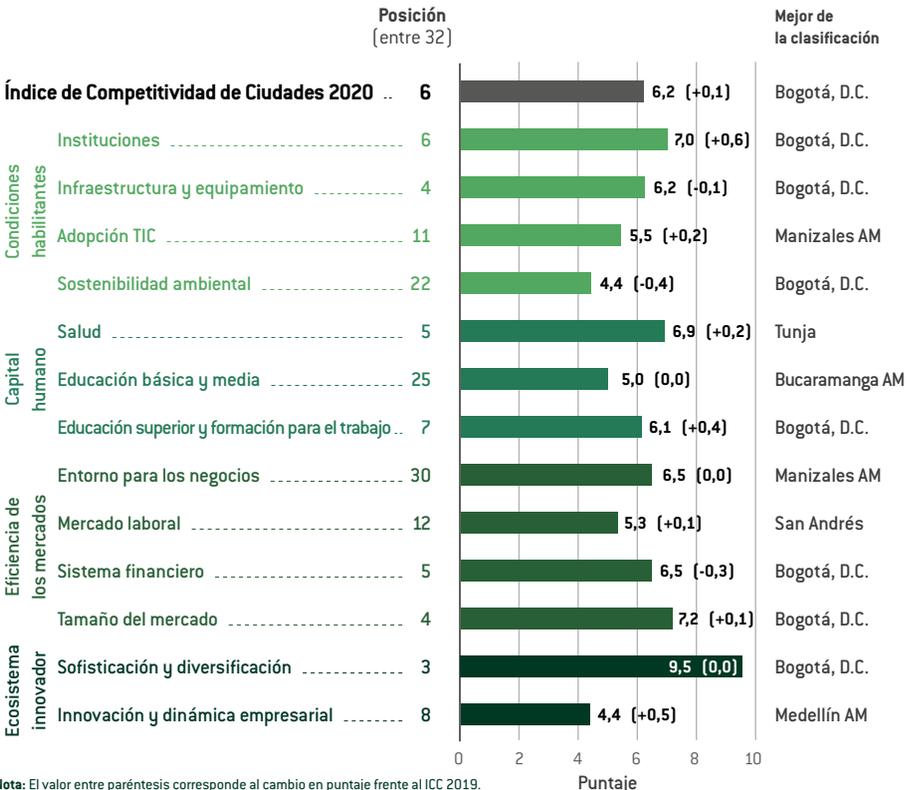
21,20



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental

57,68%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.



Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 7,00 | 6 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 9,34 | 1 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 9,73 | 2 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 9,87 | 4 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 8,42 | 4 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 8,11 | 3 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 8,92 | 2 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 6,04 | 6 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 9,39 | 2 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 5,29 | 26 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 9,27 | 3 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 1,30 | 29 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 5,27 | 26 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 1,46 | 30 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 4,96 | 27 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,27 | 19 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 4,88 | 16 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,86 | 12 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,19 | 21 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 6,24 | 4 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,83 | 3 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 8,17 | 11 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,29 | 18 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 8,60 | 26 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 10,00 | 1 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 8,45 | 8 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,45 | 4 |
| INF-2 | Conectividad | 5,47 | 3 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 8,09 | 8 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,52 | 5 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 1,88 | 4 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 2,82 | 4 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 5,01 | 4 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 4,43 | 3 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 5,51 | 5 |
| INF-3-2 | Museos | 2,81 | 12 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,58 | 12 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 2,54 | 15 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 10,00 | 1 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,13 | 19 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 5,46 | 11 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,13 | 11 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 6,32 | 13 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 6,82 | 10 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 6,77 | 8 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,63 | 20 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 3,78 | 13 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,96 | 16 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 4,61 | 12 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 4,77 | 9 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,42 | 22 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,61 | 20 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 6,07 | 7 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 3,15 | 28 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 4,23 | 24 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,94 | 17 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 7,14 | 7 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 4,60 | 28 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,91 | 5 |
| SAL-1 Acceso a salud | 8,10 | 2 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 9,17 | 8 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,05 | 4 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,50 | 6 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 2,77 | 11 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,75 | 8 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,75 | 8 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,88 | 13 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 3,56 | 15 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,51 | 15 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 5,95 | 8 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 3,51 | 19 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 4,99 | 25 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 4,72 | 26 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 3,71 | 28 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 1,86 | 26 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 4,53 | 25 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 5,94 | 24 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,56 | 14 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,27 | 18 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,82 | 11 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 6,97 | 20 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 6,54 | 5 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 0,23 | 31 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 4,77 | 7 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 6,14 | 7 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 3,16 | 19 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 3,99 | 22 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,15 | 16 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,33 | 17 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 7,48 | 4 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,08 | 8 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 8,11 | 4 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,82 | 9 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 7,90 | 4 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 7,78 | 3 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 7,67 | 5 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 7,89 | 4 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,46 | 30 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,55 | 6 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,34 | 19 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 5,07 | 31 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,88 | 23 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,30 | 12 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,84 | 10 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 6,29 | 5 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,17 | 18 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 5,19 | 8 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 2,92 | 29 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 7,61 | 7 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,76 | 16 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,19 | 22 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 6,33 | 20 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,84 | 11 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,63 | 6 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,84 | 25 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 6,45 | 5 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 5,41 | 11 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 6,24 | 11 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 6,22 | 5 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 7,93 | 4 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 7,18 | 4 |
| TAM-1 Mercado Interno | 8,42 | 3 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 8,42 | 3 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,94 | 12 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,66 | 5 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 2,23 | 12 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 9,54 | 3 |
| SOF-1 Sofisticación | 9,24 | 3 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 9,24 | 3 |
| SOF-2 Diversificación | 9,84 | 1 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,75 | 4 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 9,93 | 2 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 4,39 | 8 |
| INN-1 Investigación | 4,27 | 10 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 4,03 | 19 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 3,82 | 7 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 4,96 | 13 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 3,69 | 7 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 3,69 | 7 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,23 | 8 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 2,26 | 24 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 5,00 | 5 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 8,41 | 6 |



CARTAGENA / 11 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
11



Población 2020 (habitantes)
1.028.736



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
21.080.421



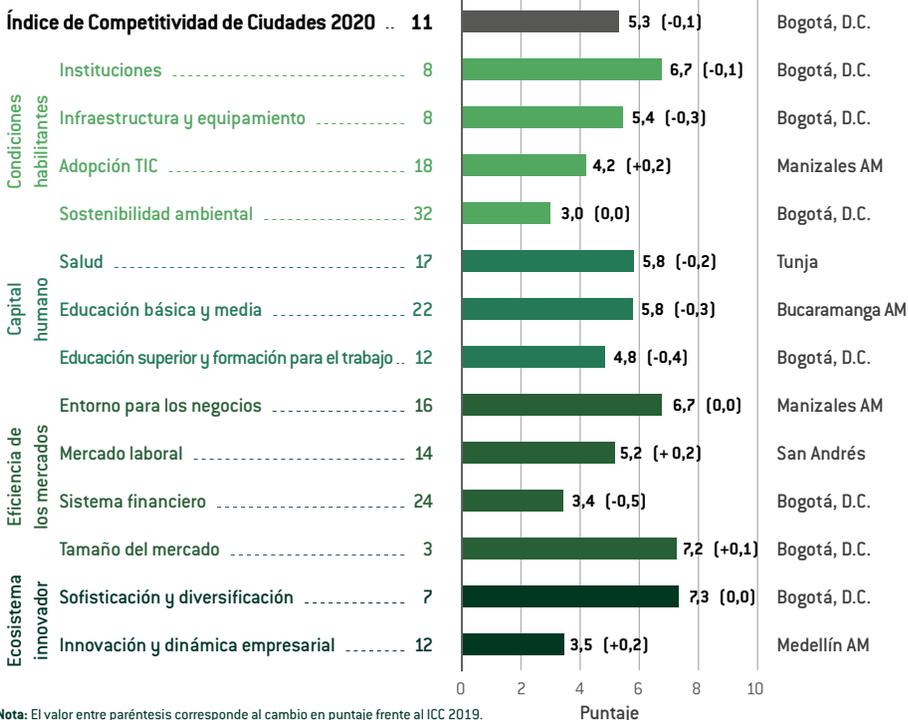
Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
21,66



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
66,94%

Posición
(entre 32)

Mejor de
la clasificación



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,74 | 8 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 6,26 | 10 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 7,40 | 8 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 4,29 | 22 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 6,72 | 5 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 6,91 | 5 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 5,74 | 7 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 7,52 | 10 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,15 | 19 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 4,69 | 27 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,62 | 8 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,83 | 12 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,45 | 17 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,20 | 10 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,82 | 5 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 4,53 | 18 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,67 | 13 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 5,29 | 26 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,43 | 8 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,31 | 17 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 3,76 | 27 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,43 | 7 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,71 | 17 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 9,01 | 2 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 4,67 | 25 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,26 | 21 |
| INF-2 | Conectividad | 4,90 | 4 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 5,29 | 24 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,51 | 6 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 1,96 | 3 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 3,67 | 2 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 4,06 | 11 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 4,09 | 6 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,78 | 20 |
| INF-3-2 | Museos | 2,94 | 11 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 2,99 | 23 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 6,80 | 7 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 10,00 | 1 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 4,21 | 18 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 6,58 | 16 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 5,78 | 17 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 9,59 | 2 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 4,14 | 18 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 6,80 | 25 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 1,83 | 24 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,06 | 22 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 1,84 | 24 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,60 | 17 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 2,98 | 32 |
| AMB-1 Activos naturales | 0,00 | 32 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 0,00 | 32 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 0,00 | 32 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,96 | 9 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 2,72 | 9 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,17 | 21 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 10,00 | 1 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,79 | 17 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 6,48 | 17 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,90 | 15 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 4,92 | 22 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,88 | 13 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,70 | 14 |
| SAL-2 Resultados en salud | 6,47 | 23 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 6,47 | 23 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 4,41 | 10 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 5,10 | 7 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,29 | 19 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,76 | 11 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 6,49 | 7 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,76 | 22 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,73 | 4 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 7,83 | 6 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 6,99 | 5 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,49 | 6 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 9,02 | 4 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,34 | 16 |
| EDU-2 Calidad en educación | 3,78 | 32 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 5,67 | 22 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 4,99 | 28 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 6,46 | 6 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 0,00 | 32 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 1,79 | 22 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 4,84 | 12 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,07 | 14 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 4,07 | 21 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 2,76 | 20 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 5,37 | 4 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 4,86 | 15 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 5,01 | 19 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 2,90 | 18 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,16 | 11 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 6,36 | 10 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 5,59 | 9 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 7,90 | 4 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 3,28 | 18 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,73 | 16 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,46 | 11 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,27 | 20 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,34 | 22 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,85 | 26 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,17 | 14 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,50 | 13 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 1,43 | 29 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 9,91 | 2 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,69 | 13 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 7,25 | 7 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 5,20 | 18 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,85 | 14 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 9,62 | 2 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 6,55 | 18 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 4,87 | 31 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,47 | 27 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 2,73 | 12 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,42 | 24 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 2,45 | 23 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 4,94 | 21 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,95 | 20 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,32 | 20 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 7,23 | 3 |
| TAM-1 Mercado Interno | 7,04 | 6 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 7,04 | 6 |
| TAM-2 Mercado externo | 7,42 | 5 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,74 | 3 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 5,10 | 5 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 7,31 | 7 |
| SOF-1 Sofisticación | 5,08 | 9 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 5,08 | 9 |
| SOF-2 Diversificación | 9,55 | 4 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,62 | 6 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 9,48 | 4 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 3,45 | 12 |
| INN-1 Investigación | 3,61 | 14 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 5,13 | 14 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 1,00 | 15 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 4,69 | 16 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 1,34 | 13 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 1,34 | 13 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,41 | 4 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,66 | 18 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 4,63 | 6 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 7,93 | 8 |



CÚCUTA AM / 15 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 Cúcuta
- 2 Villa del Rosario
- 3 Los Patios
- 4 El Zulia



Posición ICC 2019
18



Población 2020 (habitantes)
1.014.972



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
9.884.127

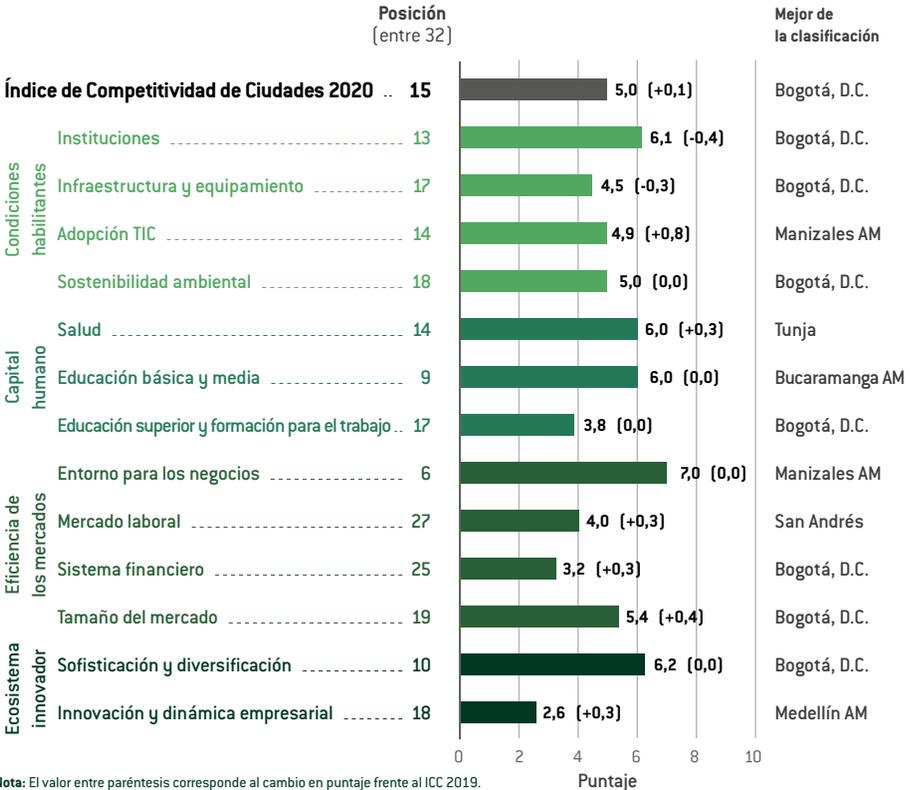


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
10,63



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
68,44%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,14 | 13 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,48 | 19 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,72 | 19 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 5,61 | 26 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,11 | 13 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 4,13 | 19 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 2,50 | 23 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 4,30 | 15 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 5,59 | 19 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,81 | 13 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 6,73 | 19 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 8,88 | 15 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,14 | 9 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 5,96 | 25 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,11 | 11 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,01 | 22 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,15 | 11 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 8,71 | 4 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,91 | 8 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,46 | 17 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 6,84 | 21 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 5,23 | 23 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 7,60 | 21 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,48 | 21 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,26 | 18 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 5,89 | 21 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,56 | 19 |
| INF-2 | Conectividad | 4,65 | 6 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,96 | 11 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,33 | 7 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,37 | 11 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,23 | 12 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 4,38 | 10 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,89 | 25 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,91 | 19 |
| INF-3-2 | Museos | 1,19 | 21 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 1,63 | 26 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 3,61 | 9 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 3,01 | 7 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 4,93 | 14 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 5,81 | 20 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 4,34 | 23 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 8,67 | 4 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 2,08 | 26 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,14 | 22 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 4,05 | 10 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,73 | 17 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 5,31 | 10 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 5,12 | 8 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,98 | 18 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,70 | 19 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 3,50 | 18 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 5,89 | 17 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,26 | 17 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 2,52 | 10 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 4,24 | 23 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,02 | 17 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,00 | 14 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 8,06 | 3 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 10,00 | 1 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,31 | 2 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,04 | 22 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 2,93 | 9 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,14 | 14 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,14 | 14 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 1,79 | 27 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 2,28 | 20 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,13 | 30 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 1,54 | 23 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,21 | 26 |

| | | |
|--|-------------|----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,02 | 9 |
|--|-------------|----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,72 | 11 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 7,16 | 8 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 5,69 | 11 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 6,98 | 12 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 7,42 | 20 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 6,34 | 18 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,32 | 17 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 8,19 | 6 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 8,90 | 4 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,91 | 20 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 4,48 | 25 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,11 | 13 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 3,84 | 17 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 2,81 | 23 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 3,97 | 23 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 2,32 | 23 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,12 | 20 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 2,90 | 21 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 5,74 | 15 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 1,25 | 26 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 1,73 | 20 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 2,87 | 20 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 5,82 | 7 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 8,85 | 3 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,79 | 24 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,99 | 6 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,59 | 3 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,48 | 18 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,66 | 17 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,24 | 5 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,02 | 27 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 2,34 | 31 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,01 | 25 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,54 | 25 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 0,00 | 32 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 3,16 | 28 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 0,00 | 32 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,70 | 7 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 8,97 | 4 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,09 | 16 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 10,00 | 1 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,21 | 29 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 2,21 | 14 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,24 | 25 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 2,60 | 22 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 2,52 | 31 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 3,23 | 13 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,60 | 19 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,37 | 19 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,72 | 15 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,72 | 15 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,02 | 20 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,11 | 15 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,93 | 21 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 6,24 | 10 |
| SOF-1 Sofisticación | 4,07 | 12 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 4,07 | 12 |
| SOF-2 Diversificación | 8,40 | 8 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,93 | 2 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 6,86 | 11 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,56 | 18 |
| INN-1 Investigación | 2,93 | 19 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 2,42 | 25 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex | 3,58 | 10 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 2,78 | 21 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,27 | 19 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,27 | 19 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,49 | 15 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 5,43 | 9 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,95 | 24 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 6,10 | 14 |



FLORENCIA / 23 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
23



Población 2020 (habitantes)
173.011



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
1.931.121

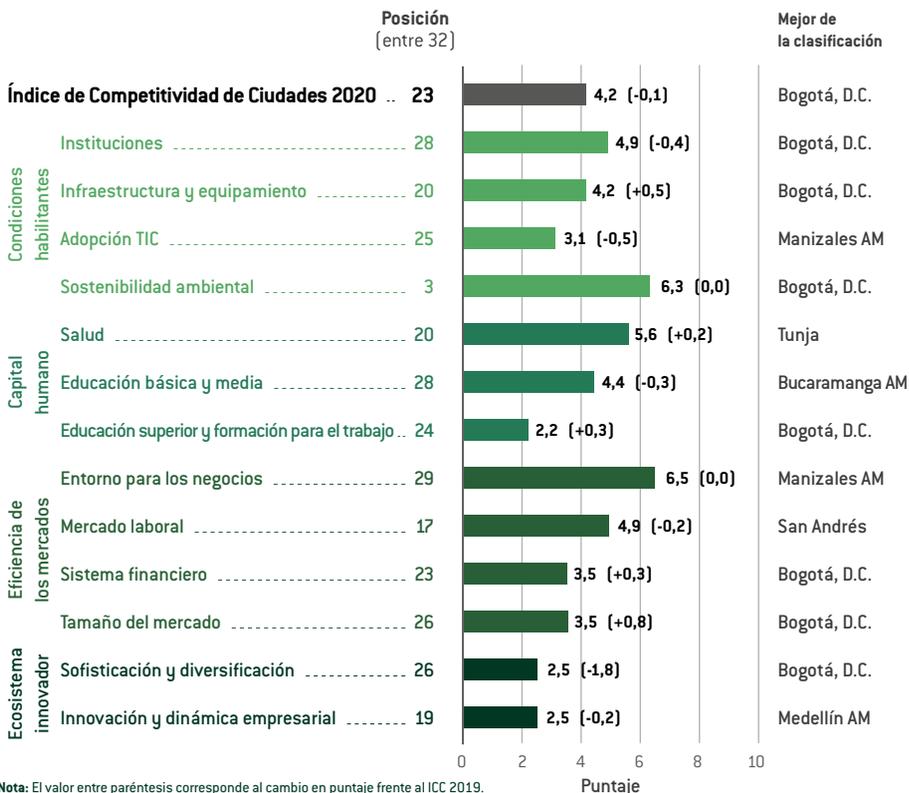


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
11,47



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
50,07%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 4,92 | 28 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,86 | 16 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 5,33 | 12 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 5,17 | 19 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 2,27 | 29 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 2,28 | 24 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 3,25 | 21 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 1,28 | 30 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 5,49 | 25 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 5,17 | 25 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 5,82 | 25 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,04 | 23 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 6,36 | 23 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 5,63 | 26 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 5,55 | 26 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,00 | 14 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 10,00 | 1 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 3,70 | 30 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,18 | 20 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,19 | 18 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 7,30 | 14 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,01 | 11 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,50 | 20 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 1,23 | 30 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 7,75 | 12 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 8,33 | 14 |
| INF-2 | Conectividad | 2,58 | 22 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 5,50 | 23 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 4,18 | 25 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizadados vía aérea | 0,04 | 26 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,54 | 24 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizadados por transporte público | 2,63 | 14 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,78 | 17 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,67 | 21 |
| INF-3-2 | Museos | 1,75 | 18 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 3,70 | 18 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 8,80 | 3 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,77 | 20 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,14 | 25 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 5,08 | 21 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 4,46 | 22 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 3,59 | 22 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 3,98 | 19 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,30 | 21 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 1,20 | 27 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,16 | 28 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 0,82 | 27 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,61 | 16 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 6,34 | 3 |
| AMB-1 Activos naturales | 8,40 | 1 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 10,00 | 1 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 6,81 | 12 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 4,27 | 22 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 2,81 | 26 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 10,00 | 1 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,59 | 20 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 4,12 | 29 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 0,18 | 31 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 0,96 | 31 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,34 | 20 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,13 | 16 |
| SAL-2 Resultados en salud | 9,31 | 4 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 9,31 | 4 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,33 | 21 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 4,16 | 12 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,87 | 24 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 0,85 | 29 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 6,45 | 8 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 4,43 | 28 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 5,06 | 24 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,83 | 16 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,55 | 15 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,07 | 24 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 5,23 | 25 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 4,60 | 29 |
| EDU-2 Calidad en educación | 3,80 | 31 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 5,23 | 25 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 6,61 | 22 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,47 | 23 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 4,49 | 24 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 1,19 | 26 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 2,23 | 24 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 3,07 | 20 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 5,32 | 14 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,12 | 17 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 0,76 | 29 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 2,36 | 24 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 4,27 | 23 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 2,31 | 19 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,07 | 29 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 2,80 | 21 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,26 | 31 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,52 | 27 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,49 | 29 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,42 | 27 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 5,64 | 32 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,62 | 18 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,29 | 3 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,92 | 17 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,15 | 17 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,31 | 23 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,57 | 24 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,37 | 16 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 6,56 | 10 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 6,94 | 10 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,70 | 20 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 6,35 | 15 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 6,33 | 21 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,58 | 5 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,00 | 32 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,23 | 21 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,53 | 23 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 7,77 | 4 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 4,90 | 22 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,46 | 26 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 0,00 | 32 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 3,55 | 26 |
| TAM-1 Mercado Interno | 3,96 | 22 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 3,96 | 22 |
| TAM-2 Mercado externo | 3,13 | 28 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 6,26 | 28 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,00 | 31 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 2,54 | 26 |
| SOF-1 Sofisticación | 2,58 | 21 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 2,58 | 21 |
| SOF-2 Diversificación | 2,51 | 27 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00 | 32 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 5,01 | 17 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,54 | 19 |
| INN-1 Investigación | 2,64 | 22 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 5,52 | 12 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 2,39 | 23 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,98 | 10 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 8,72 | 4 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,31 | 28 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 4,92 | 20 |



IBAGUÉ / 14 de 32



Posición ICC 2019
14



Población 2020 (habitantes)
541.101



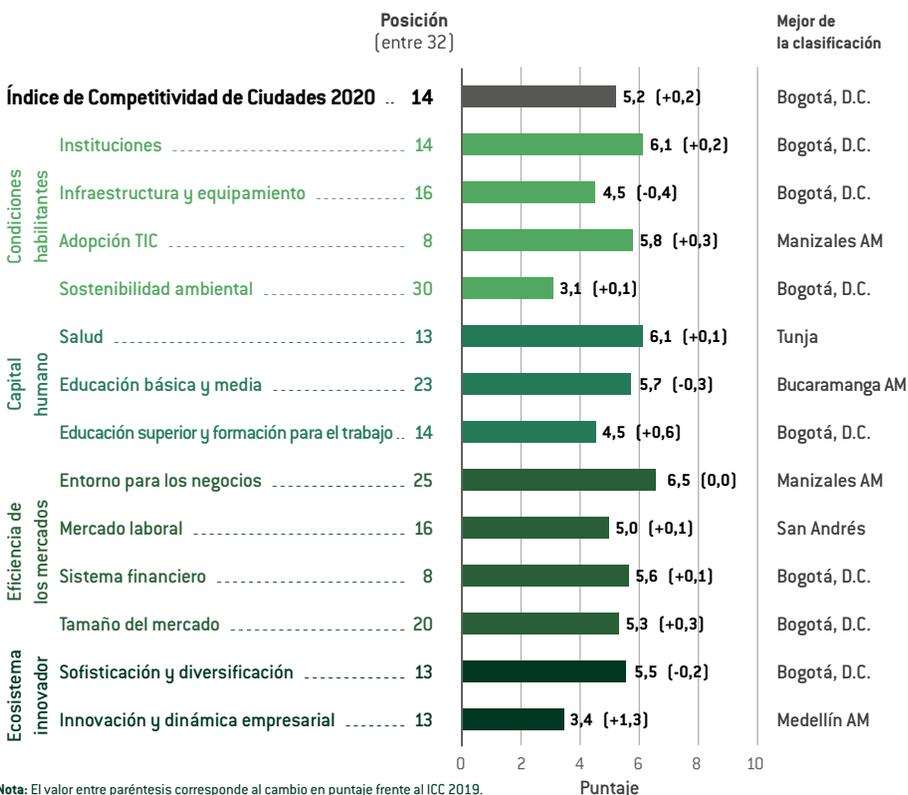
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
8.262.819



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
15,60



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
42,67%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,12 | 14 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 8,16 | 4 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,73 | 18 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 9,75 | 5 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 10,00 | 1 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 4,17 | 18 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,79 | 17 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 2,94 | 22 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 5,77 | 18 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 5,00 | 28 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 10,00 | 1 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 0,00 | 32 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,14 | 10 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,26 | 8 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,84 | 14 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,41 | 18 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,08 | 27 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,25 | 16 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 10,00 | 1 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,49 | 16 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,00 | 20 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 4,10 | 25 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,71 | 3 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,70 | 18 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,10 | 19 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 4,33 | 27 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,07 | 9 |
| INF-2 | Conectividad | 4,25 | 12 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,99 | 10 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,53 | 4 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,04 | 23 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,97 | 17 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 2,73 | 13 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,23 | 22 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,41 | 15 |
| INF-3-2 | Museos | 3,35 | 8 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 3,62 | 20 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,56 | 16 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 2,46 | 10 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 5,80 | 8 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 8,08 | 5 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 7,48 | 10 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 7,74 | 5 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 7,84 | 6 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,26 | 9 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 3,52 | 14 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 2,98 | 10 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 4,39 | 15 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 3,19 | 13 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 3,10 | 30 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,58 | 21 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 2,74 | 20 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 6,42 | 15 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 1,63 | 32 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 2,09 | 11 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 2,80 | 27 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 0,00 | 32 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,10 | 13 |
| SAL-1 Acceso a salud | 5,75 | 22 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,12 | 22 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 2,71 | 28 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,50 | 7 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,43 | 26 |
| SAL-2 Resultados en salud | 9,38 | 3 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 9,38 | 3 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,18 | 22 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 3,43 | 16 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,43 | 17 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,55 | 13 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 3,29 | 20 |

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,69 | 23 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,23 | 17 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,67 | 21 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 3,63 | 22 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,84 | 19 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 7,94 | 17 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 8,04 | 8 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,16 | 19 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,79 | 12 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,61 | 13 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 2,18 | 18 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,54 | 12 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 0,66 | 31 |

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 4,52 | 14 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,29 | 10 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 4,63 | 20 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,36 | 13 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 4,89 | 7 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 4,26 | 16 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 7,06 | 12 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 3,65 | 14 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 2,28 | 16 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 4,04 | 13 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 5,00 | 12 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 5,86 | 13 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 4,15 | 16 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,54 | 25 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,38 | 12 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,88 | 6 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 4,77 | 32 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,13 | 13 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,96 | 16 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,16 | 16 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 4,24 | 15 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,29 | 29 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 4,36 | 9 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 4,37 | 23 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 7,53 | 8 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,75 | 17 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,06 | 25 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 6,55 | 18 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,78 | 24 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,58 | 7 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,80 | 16 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,62 | 8 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 6,82 | 7 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 6,37 | 10 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 2,83 | 16 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 6,46 | 9 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,33 | 20 |
| TAM-1 Mercado Interno | 6,23 | 9 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 6,23 | 9 |
| TAM-2 Mercado externo | 4,43 | 25 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,59 | 23 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,27 | 25 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 5,54 | 13 |
| SOF-1 Sofisticación | 3,92 | 13 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 3,92 | 13 |
| SOF-2 Diversificación | 7,16 | 14 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,01 | 18 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 6,31 | 15 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 3,45 | 13 |
| INN-1 Investigación | 2,74 | 21 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 4,31 | 16 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 3,91 | 18 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 3,66 | 8 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 3,66 | 8 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,95 | 22 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,92 | 15 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,03 | 15 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 4,91 | 21 |



INÍRIDA / 30 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019

31



Población 2020 (habitantes)

33.683



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)

269.709



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)

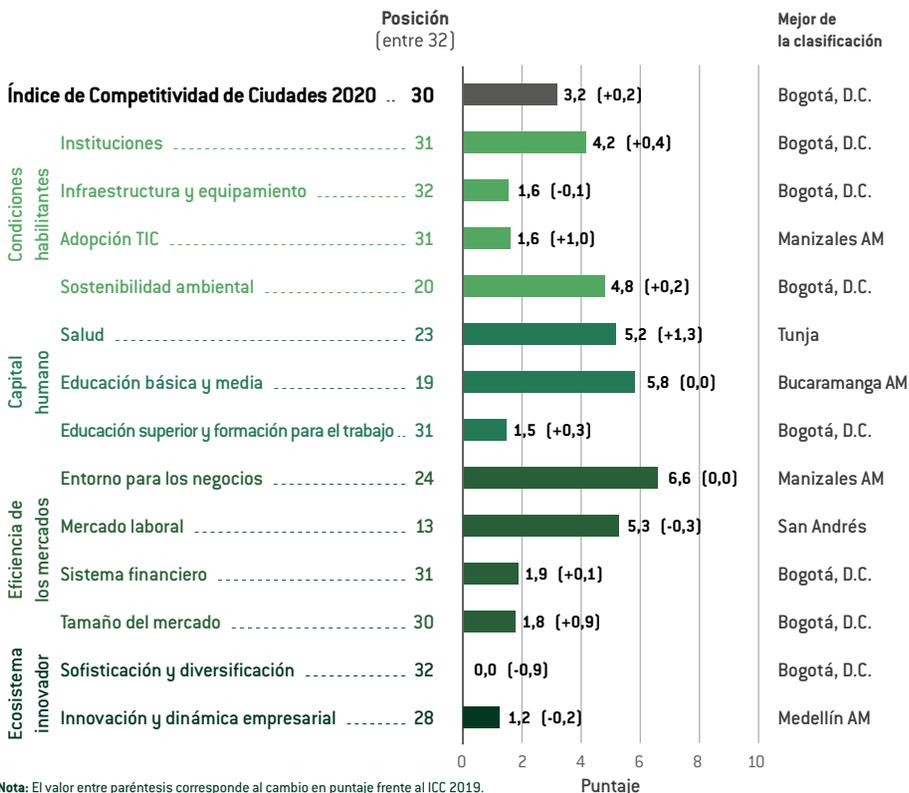
8,56



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental

76,54%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 4,16 | 31 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 0,90 | 32 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 2,69 | 28 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 0,00 | 32 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 0,00 | 32 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 3,01 | 24 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 1,23 | 30 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 1,87 | 26 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 5,94 | 16 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 5,00 | 28 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 0,00 | 32 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 10,00 | 1 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,73 | 2 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 9,08 | 2 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,57 | 8 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 6,42 | 24 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 10,00 | 1 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 3,97 | 25 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 8,33 | 6 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 1,56 | 32 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 2,26 | 32 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 0,00 | 32 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 0,00 | 32 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 4,34 | 31 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 2,68 | 27 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 1,19 | 31 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 5,37 | 29 |
| INF-2 | Conectividad | 0,02 | 32 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | n/a | n/a |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | n/a | n/a |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,01 | 28 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,06 | 31 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,40 | 18 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 5,46 | 6 |
| INF-3-2 | Museos | 8,97 | 4 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 0,00 | 32 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 1,59 | 31 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 1,16 | 32 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 2,70 | 27 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 0,00 | 32 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 1,94 | 27 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 0,00 | 32 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,03 | 23 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 2,03 | 15 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 0,00 | 32 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 4,06 | 11 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,78 | 20 |
| AMB-1 Activos naturales | 6,93 | 5 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 3,86 | 14 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 10,00 | 1 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 2,63 | 30 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 3,37 | 25 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 4,52 | 29 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,19 | 23 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 8,00 | 4 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 10,00 | 1 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 10,00 | 1 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 0,00 | 32 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 10,00 | 1 |
| SAL-2 Resultados en salud | 6,66 | 21 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 6,66 | 21 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 0,90 | 30 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,80 | 24 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,28 | 29 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 0,22 | 30 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 1,29 | 30 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,83 | 19 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 4,99 | 25 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 8,56 | 4 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 10,00 | 1 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 4,48 | 26 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 0,00 | 32 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 1,89 | 31 |
| EDU-2 Calidad en educación | 6,67 | 3 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 6,04 | 21 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 6,68 | 21 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 9,01 | 3 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,58 | 11 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 4,03 | 8 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 1,48 | 31 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 1,17 | 30 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 0,46 | 29 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,98 | 26 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,08 | 21 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 1,70 | 27 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 5,68 | 16 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 0,00 | 32 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,00 | 32 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 1,13 | 27 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,55 | 27 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 3,11 | 20 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,58 | 24 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 6,88 | 32 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 5,96 | 29 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 7,33 | 2 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,14 | 12 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,28 | 13 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 2,96 | 30 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 0,80 | 31 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 6,61 | 22 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,17 | 23 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 3,18 | 27 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 2,07 | 28 |
| LAB-2 Utilización del talento | 7,59 | 1 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 9,49 | 3 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 4,77 | 23 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,54 | 14 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 6,14 | 2 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 10,00 | 1 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 1,87 | 31 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,23 | 30 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,46 | 16 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 0,00 | 32 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 0,80 | 30 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 1,80 | 30 |
| TAM-1 Mercado Interno | 0,57 | 30 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 0,57 | 30 |
| TAM-2 Mercado externo | 3,02 | 30 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 6,05 | 30 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,00 | 30 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 0,00 | 32 |
| SOF-1 Sofisticación | 0,00 | 32 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 0,00 | 32 |
| SOF-2 Diversificación | 0,00 | 32 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00 | 32 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,00 | 32 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 1,23 | 28 |
| INN-1 Investigación | 0,00 | 32 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 0,00 | 32 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,00 | 32 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,70 | 23 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 9,04 | 3 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 0,47 | 31 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 1,59 | 31 |



LETICIA / 29 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
27



Población 2020 (habitantes)
49.737



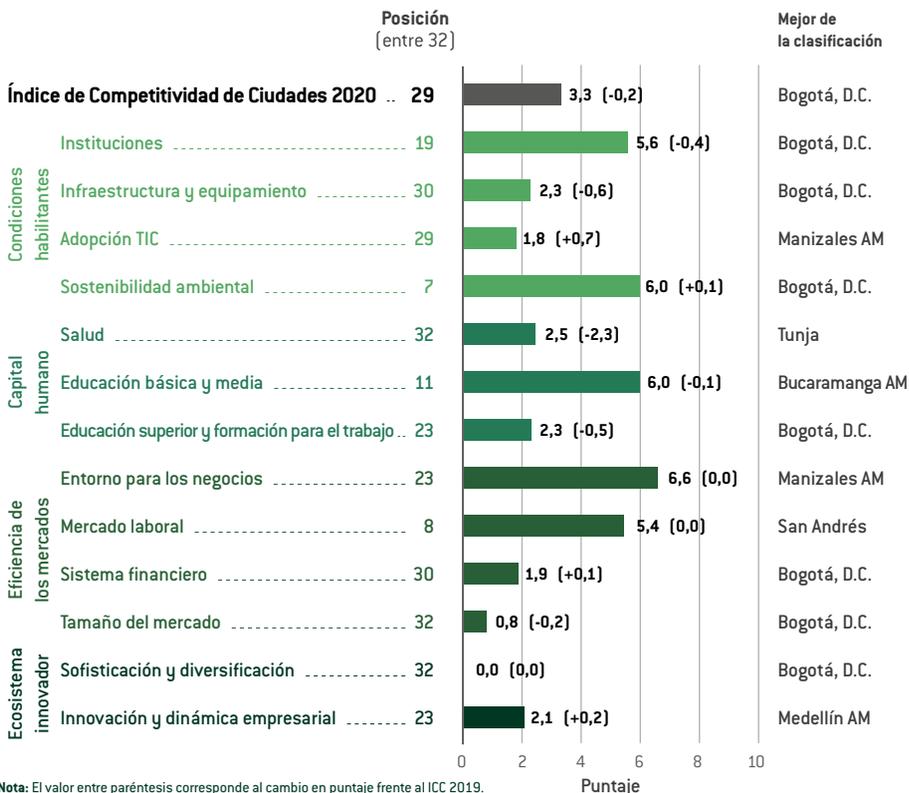
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
543.412



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
11,29



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
75,35%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,57 | 19 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 4,52 | 28 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 2,05 | 30 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 4,43 | 21 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 3,76 | 22 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,57 | 19 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 3,97 | 17 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 3,72 | 25 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,35 | 6 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 6,99 | 16 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,71 | 7 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 5,66 | 24 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,18 | 11 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 6,77 | 19 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,51 | 9 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 4,45 | 19 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 1,90 | 30 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 4,16 | 27 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 2,28 | 30 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 4,53 | 27 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 5,33 | 22 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 0,00 | 32 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 8,26 | 27 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 2,30 | 28 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 4,99 | 23 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 6,32 | 25 |
| INF-2 | Conectividad | 0,33 | 30 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | n/a | n/a |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | n/a | n/a |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,10 | 19 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,90 | 19 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,98 | 24 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,67 | 12 |
| INF-3-2 | Museos | 9,18 | 2 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 0,00 | 32 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 1,81 | 29 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 3,34 | 26 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 1,02 | 31 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 6,98 | 7 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 0,00 | 32 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 5,34 | 27 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 0,28 | 31 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,16 | 29 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 0,00 | 32 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 0,68 | 30 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,98 | 7 |
| AMB-1 Activos naturales | 7,66 | 3 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 5,34 | 11 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 9,99 | 2 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 4,30 | 21 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,60 | 10 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 6,30 | 25 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 2,47 | 32 |
| SAL-1 Acceso a salud | 3,80 | 30 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 0,00 | 32 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 2,25 | 29 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 3,47 | 29 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 3,30 | 7 |
| SAL-2 Resultados en salud | 1,50 | 31 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 1,50 | 31 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 2,11 | 25 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,71 | 26 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,06 | 22 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 0,99 | 28 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 4,67 | 15 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,99 | 11 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,40 | 6 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 6,71 | 10 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 8,39 | 2 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 10,00 | 1 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,60 | 10 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 3,32 | 30 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,57 | 26 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 3,18 | 30 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 3,88 | 30 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 8,66 | 4 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,12 | 15 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 0,00 | 32 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 2,33 | 23 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 1,40 | 28 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 0,64 | 28 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 2,91 | 19 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 0,65 | 30 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 3,49 | 18 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 0,40 | 31 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 10,00 | 1 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 2,07 | 18 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 1,47 | 25 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 2,10 | 24 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 4,20 | 15 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,58 | 23 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,51 | 26 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,06 | 28 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,56 | 20 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,18 | 9 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,45 | 8 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 4,54 | 22 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 4,20 | 16 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 10,00 | 1 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,64 | 14 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 3,81 | 25 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 1,03 | 31 |
| LAB-2 Utilización del talento | 6,36 | 3 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 7,76 | 8 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,63 | 5 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 8,97 | 9 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,74 | 18 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 4,70 | 6 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 1,88 | 30 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 0,33 | 31 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 3,61 | 28 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 0,25 | 30 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,31 | 25 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 0,81 | 32 |
| TAM-1 Mercado Interno | 1,61 | 28 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 1,61 | 28 |
| TAM-2 Mercado externo | 0,01 | 32 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 0,00 | 32 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,03 | 28 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 0,00 | 32 |
| SOF-1 Sofisticación | 0,00 | 32 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 0,00 | 32 |
| SOF-2 Diversificación | 0,00 | 32 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00 | 32 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,00 | 32 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,10 | 23 |
| INN-1 Investigación | 3,96 | 13 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 6,46 | 6 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 5,43 | 11 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 2,33 | 31 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 1,39 | 27 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,59 | 26 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 4,00 | 24 |



MANIZALES AM / 3 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 Manizales
- 2 Villamaría



Posición ICC 2019
3



Población 2020 (habitantes)
513.589



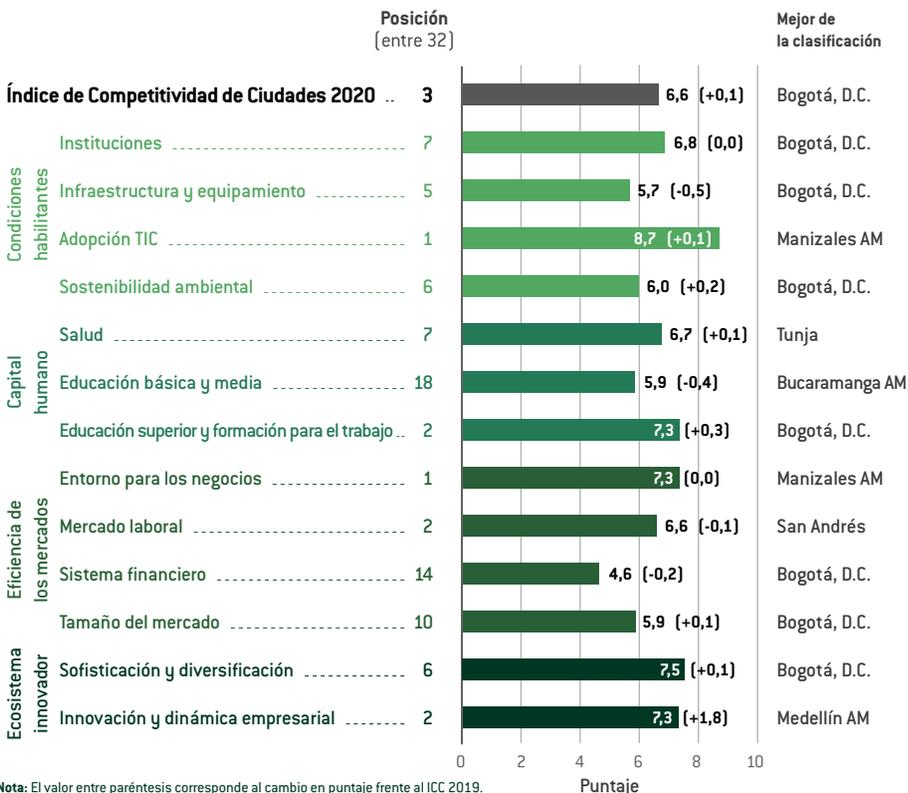
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
7.422.628



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
14,87



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
51,65%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,82 | 7 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,76 | 17 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 6,48 | 9 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 6,65 | 21 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 4,17 | 24 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 5,43 | 13 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 5,24 | 11 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 3,27 | 20 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 7,77 | 8 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,43 | 5 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,84 | 12 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,02 | 14 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,65 | 3 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,68 | 4 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 9,38 | 2 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,64 | 6 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 7,41 | 3 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,06 | 18 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 5,72 | 25 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,65 | 5 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,47 | 7 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 9,11 | 6 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 6,91 | 23 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,99 | 5 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 6,94 | 8 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 8,53 | 7 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,34 | 6 |
| INF-2 | Conectividad | 4,46 | 10 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,35 | 16 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,87 | 2 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,08 | 22 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,62 | 23 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 4,41 | 8 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 4,02 | 7 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,72 | 11 |
| INF-3-2 | Museos | 2,94 | 10 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,81 | 9 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 2,97 | 13 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 7,09 | 5 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 3,62 | 6 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 8,69 | 1 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 8,10 | 4 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 7,52 | 9 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,74 | 13 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 9,59 | 2 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,53 | 3 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 9,28 | 1 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 7,84 | 2 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 10,00 | 1 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 10,00 | 1 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,99 | 6 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,29 | 15 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 1,21 | 26 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 9,38 | 6 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 6,68 | 5 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 10,00 | 1 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 3,61 | 24 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 6,42 | 24 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,73 | 7 |
| SAL-1 Acceso a salud | 6,17 | 18 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 3,44 | 31 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 8,79 | 10 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,11 | 8 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,96 | 2 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,56 | 25 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,60 | 11 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,60 | 11 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 5,42 | 5 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 5,75 | 5 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 3,71 | 6 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 7,30 | 5 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 4,91 | 14 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,85 | 18 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 5,85 | 22 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,48 | 22 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 1,99 | 25 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,66 | 22 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,31 | 15 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,83 | 11 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,85 | 8 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 8,30 | 5 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,98 | 11 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 0,80 | 30 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 9,14 | 7 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,05 | 15 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 7,32 | 2 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 8,03 | 3 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 8,85 | 4 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 10,00 | 1 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 5,23 | 6 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 8,38 | 1 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 7,95 | 9 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 8,93 | 2 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 10,00 | 1 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 6,63 | 8 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 5,57 | 10 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 4,76 | 15 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 6,38 | 10 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 7,34 | 1 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,58 | 4 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 7,15 | 1 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 7,40 | 1 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,24 | 7 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 6,59 | 2 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 7,28 | 2 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 2,49 | 27 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,42 | 13 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 9,18 | 2 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 7,31 | 6 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 10,00 | 1 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,90 | 5 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 8,97 | 4 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,42 | 13 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,83 | 3 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,58 | 19 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,71 | 18 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 4,63 | 14 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,93 | 24 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,40 | 17 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 4,76 | 9 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 6,44 | 10 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,87 | 10 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,68 | 16 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,68 | 16 |
| TAM-2 Mercado externo | 6,06 | 11 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,35 | 10 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 2,78 | 11 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 7,54 | 6 |
| SOF-1 Sofisticación | 7,01 | 5 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 7,01 | 5 |
| SOF-2 Diversificación | 8,06 | 13 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,62 | 6 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 6,51 | 14 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 7,30 | 2 |
| INN-1 Investigación | 9,92 | 2 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 9,77 | 3 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 10,00 | 1 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 10,00 | 1 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 7,05 | 2 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 7,05 | 2 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,93 | 11 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 2,63 | 22 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,06 | 14 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 9,09 | 2 |



MEDELLÍN AM / 2 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 Barbosa
- 2 Girardota
- 3 Copacabana
- 4 Bello
- 5 Medellín
- 6 Itagüí
- 7 La Estrella
- 8 Sabaneta
- 9 Envigado
- 10 Caldas



Posición ICC 2019
2



Población 2020 (habitantes)
4.055.296



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
87.328.386

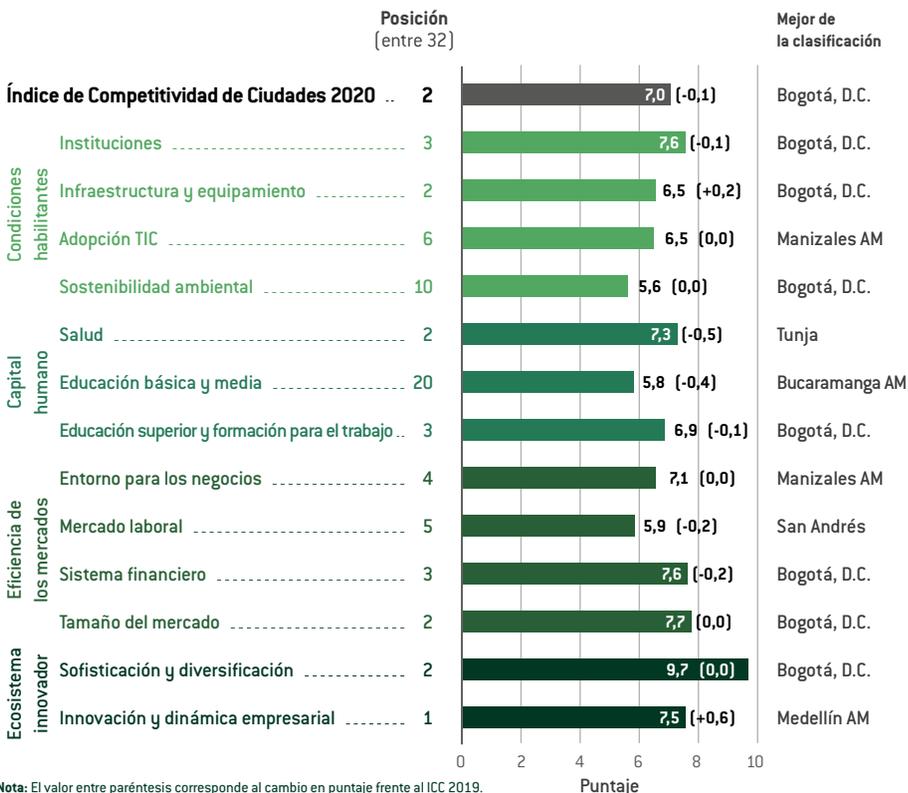


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
22,57



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
67,65%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 7,57 | 3 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 8,70 | 2 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 10,00 | 1 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 6,15 | 24 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 9,95 | 2 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 7,19 | 4 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 6,98 | 4 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 5,26 | 11 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 9,34 | 4 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,26 | 18 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 6,92 | 18 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 7,59 | 22 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,12 | 11 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 6,82 | 19 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 6,03 | 22 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,17 | 21 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 6,91 | 7 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 9,48 | 3 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,29 | 18 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 6,54 | 2 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,89 | 2 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 9,45 | 5 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,01 | 20 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 10,00 | 3 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 8,42 | 4 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 8,23 | 10 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,22 | 7 |
| INF-2 | Conectividad | 5,61 | 2 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,43 | 15 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,62 | 13 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 3,55 | 2 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 3,00 | 3 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 5,43 | 3 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 5,14 | 2 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 9,12 | 2 |
| INF-3-2 | Museos | 2,31 | 14 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,00 | 17 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 4,21 | 11 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 9,45 | 4 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,74 | 15 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 6,48 | 6 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 8,72 | 2 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 10,00 | 1 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 6,82 | 9 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 9,07 | 4 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,99 | 12 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 4,24 | 8 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 2,86 | 11 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 4,58 | 13 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 5,27 | 6 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,61 | 10 |
| AMB-1 Activos naturales | 3,53 | 25 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 2,88 | 19 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 4,17 | 26 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 7,69 | 2 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 5,98 | 4 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 7,38 | 5 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,71 | 12 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|--------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 7,26 | 2 |
| SAL-1 Acceso a salud | 7,59 | 7 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 8,21 | 12 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,05 | 11 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,54 | 4 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 3,15 | 8 |
| SAL-2 Resultados en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 10,00 | 1 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 4,19 | 11 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 3,23 | 17 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,37 | 18 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 9,01 | 2 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,17 | 27 |

PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,66 | 12 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 6,70 | 11 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,38 | 19 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,17 | 9 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,76 | 8 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 6,28 | 19 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,91 | 22 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 6,96 | 19 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,43 | 16 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 3,27 | 12 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 3,33 | 29 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,58 | 10 |

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

| | | |
|---|-------------|----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 5,16 | 7 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 6,46 | 11 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 4,19 | 6 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 4,82 | 8 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 7,78 | 2 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,20 | 4 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 8,37 | 3 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,75 | 10 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 8,79 | 3 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 7,69 | 4 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 6,76 | 8 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 8,61 | 3 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 7,06 | 4 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,57 | 5 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,83 | 7 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,72 | 13 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,11 | 14 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,87 | 5 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 7,01 | 4 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 4,94 | 12 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,29 | 14 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 8,00 | 3 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 4,95 | 19 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 9,85 | 2 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,73 | 19 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 7,18 | 10 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,20 | 15 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,93 | 21 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 2,31 | 15 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,00 | 32 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 7,63 | 3 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 3,10 | 18 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 7,41 | 7 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 10,00 | 1 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 10,00 | 1 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 7,74 | 2 |
| TAM-1 Mercado Interno | 8,96 | 2 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 8,96 | 2 |
| TAM-2 Mercado externo | 6,52 | 7 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 10,00 | 1 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 3,03 | 9 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|--------------|----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 9,68 | 2 |
| SOF-1 Sofisticación | 9,88 | 2 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 9,88 | 2 |
| SOF-2 Diversificación | 9,47 | 5 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,80 | 3 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 9,14 | 5 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 7,55 | 1 |
| INN-1 Investigación | 6,61 | 5 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 5,57 | 11 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 6,34 | 5 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 7,92 | 4 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 10,00 | 1 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 10,00 | 1 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 6,03 | 2 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 2,61 | 23 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 5,49 | 3 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 10,00 | 1 |



MITÚ / 32 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
32



Población 2020 (habitantes)
32.793



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
215.482

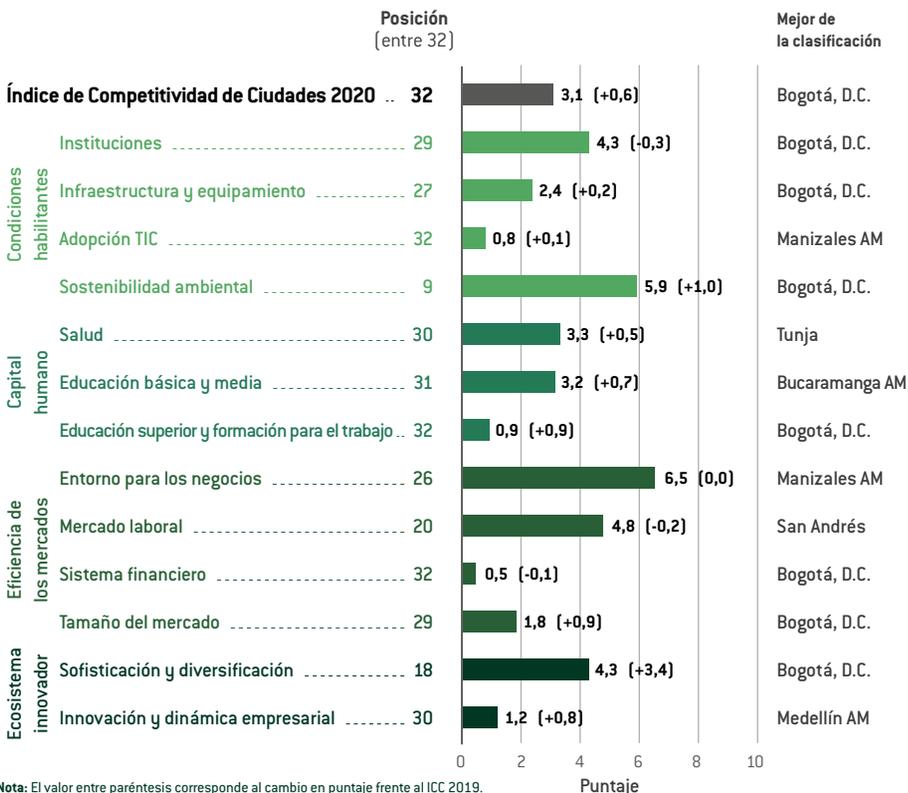


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
7,22



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
78,87%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO





FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 4,30 | 29 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 1,60 | 31 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 0,00 | 32 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 3,45 | 29 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 1,34 | 31 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 2,04 | 30 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 1,73 | 27 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 0,74 | 29 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 3,66 | 26 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,35 | 17 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 4,70 | 26 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 10,00 | 1 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,20 | 22 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 9,01 | 3 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 10,00 | 1 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 10,00 | 1 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 8,18 | 2 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 0,00 | 32 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 0,00 | 32 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 2,38 | 27 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 5,37 | 26 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 9,46 | 4 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 0,00 | 32 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 0,00 | 32 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 3,43 | 23 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 9,34 | 3 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 10,00 | 1 |
| INF-2 | Conectividad | 0,10 | 31 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | n/a | n/a |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | n/a | n/a |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,01 | 29 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,29 | 29 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,67 | 27 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 10,00 | 1 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 0,00 | 32 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 0,82 | 32 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 1,63 | 31 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 0,00 | 32 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 2,03 | 28 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 2,26 | 25 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 2,23 | 31 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 0,00 | 32 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,00 | 32 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 0,00 | 32 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 0,00 | 32 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,92 | 9 |
| AMB-1 Activos naturales | 6,33 | 9 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 2,69 | 21 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 9,98 | 3 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,50 | 12 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,50 | 11 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 10,00 | 1 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 3,32 | 30 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 3,28 | 32 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 0,00 | 32 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 5,71 | 23 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,96 | 15 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 0,19 | 31 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 4,55 | 4 |
| SAL-2 Resultados en salud | 6,50 | 22 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 6,50 | 22 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 0,19 | 32 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,60 | 28 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 0,00 | 32 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 0,16 | 31 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 0,00 | 32 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 3,19 | 31 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 1,42 | 32 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 0,00 | 32 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 1,28 | 28 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 0,00 | 32 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 0,05 | 31 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 5,77 | 24 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,96 | 21 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 2,22 | 31 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 3,50 | 31 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 9,48 | 2 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 8,15 | 8 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 1,45 | 24 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 0,93 | 32 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 0,01 | 32 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 0,02 | 31 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,00 | 32 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 0,00 | 32 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 1,35 | 28 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 3,41 | 27 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 0,00 | 32 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 1,98 | 19 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 0,00 | 32 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,42 | 29 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,85 | 22 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,53 | 26 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,03 | 31 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,19 | 21 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,68 | 16 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,21 | 8 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,75 | 20 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,84 | 9 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 0,00 | 32 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 8,01 | 9 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 6,76 | 5 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 9,33 | 3 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 5,12 | 19 |
| LAB-2 Utilización del talento | 3,66 | 29 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 0,77 | 31 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 10,00 | 1 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 0,00 | 32 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,42 | 8 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 4,12 | 8 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 0,47 | 32 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 0,00 | 32 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 0,00 | 32 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,68 | 24 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 0,20 | 31 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 1,83 | 29 |
| TAM-1 Mercado Interno | 0,24 | 31 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 0,24 | 31 |
| TAM-2 Mercado externo | 3,43 | 27 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 6,82 | 27 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,03 | 27 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 4,30 | 18 |
| SOF-1 Sofisticación | 0,47 | 29 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 0,47 | 29 |
| SOF-2 Diversificación | 8,13 | 11 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,98 | 19 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 8,29 | 6 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 1,20 | 30 |
| INN-1 Investigación | 0,28 | 29 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 0,84 | 29 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,00 | 32 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,33 | 29 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 10,00 | 1 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 0,00 | 32 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 0,00 | 32 |



MOCOA / 24 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019

24



Población 2020 (habitantes)

58.938



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)

654.501



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)

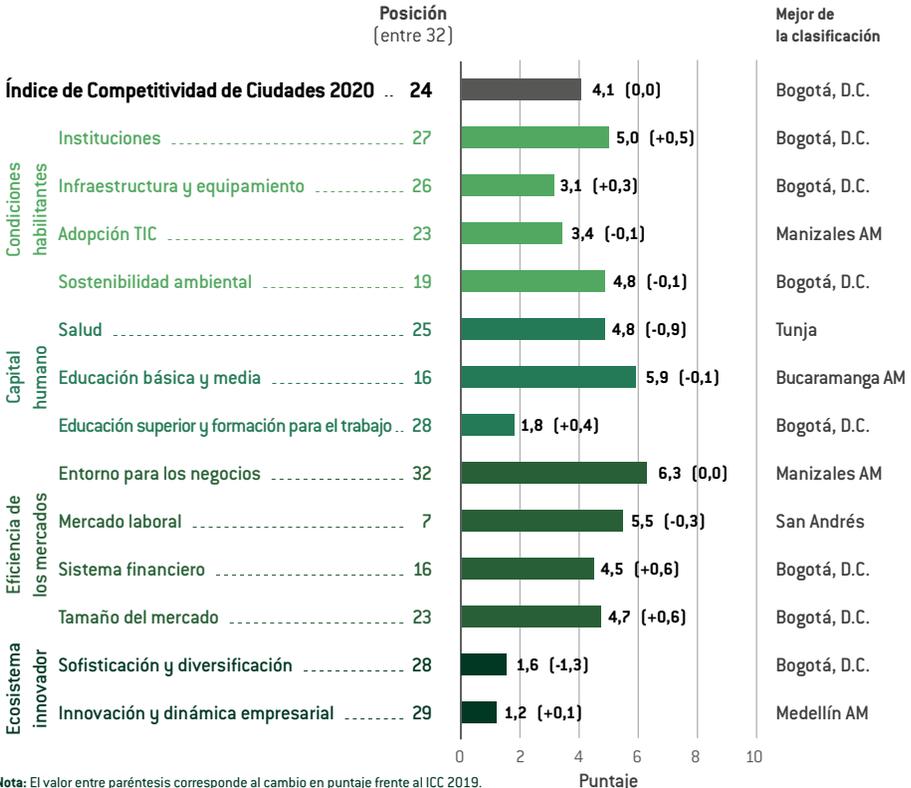
11,61



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental

16,79%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,01 | 27 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,06 | 25 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 3,47 | 24 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 6,36 | 22 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 5,33 | 18 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 2,51 | 27 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,96 | 14 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 0,78 | 28 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 2,81 | 29 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 6,20 | 23 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 6,71 | 20 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 5,68 | 26 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,28 | 21 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,25 | 9 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 5,73 | 23 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 6,71 | 23 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,81 | 9 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 3,65 | 26 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,50 | 9 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 3,13 | 26 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 5,73 | 23 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 4,38 | 24 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 6,95 | 22 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,04 | 24 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 1,39 | 29 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 4,91 | 24 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,68 | 17 |
| INF-2 | Conectividad | 2,41 | 23 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 3,04 | 25 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,01 | 10 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,00 | 32 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,00 | 32 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,25 | 28 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 4,39 | 8 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 3,09 | 22 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,42 | 23 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 3,59 | 25 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 2,83 | 25 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 2,63 | 27 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 6,58 | 9 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 2,31 | 30 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 3,25 | 16 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,39 | 26 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 8,35 | 4 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 1,01 | 28 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,83 | 19 |
| AMB-1 Activos naturales | 6,61 | 6 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 5,00 | 12 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 8,23 | 7 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 3,04 | 29 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,86 | 15 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 3,26 | 30 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 4,84 | 25 |
| SAL-1 Acceso a salud | 5,79 | 21 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 9,03 | 29 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,27 | 21 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,02 | 19 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,07 | 21 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,57 | 23 |
| SAL-2 Resultados en salud | 5,31 | 25 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 5,31 | 25 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,42 | 20 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,61 | 27 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 7,69 | 2 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,16 | 16 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,22 | 25 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,91 | 16 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,21 | 18 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 4,64 | 25 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,74 | 14 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 8,38 | 3 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,35 | 14 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 4,94 | 27 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,61 | 11 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,34 | 16 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 8,25 | 6 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 0,00 | 32 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 9,92 | 2 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 2,51 | 19 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 1,81 | 28 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 2,85 | 21 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 1,31 | 26 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,34 | 14 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 3,91 | 12 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 1,20 | 29 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 3,92 | 25 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 0,00 | 32 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,32 | 25 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 0,56 | 31 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,38 | 30 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,76 | 25 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,26 | 32 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,21 | 29 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 5,83 | 31 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,33 | 23 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,68 | 31 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,45 | 7 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,48 | 14 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,23 | 24 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,45 | 27 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,69 | 20 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 9,89 | 2 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 6,11 | 14 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,43 | 8 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 6,79 | 13 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 6,93 | 17 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,38 | 6 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 2,37 | 14 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,67 | 19 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 4,48 | 16 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,54 | 28 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 9,23 | 3 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 3,03 | 14 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,13 | 22 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 4,72 | 23 |
| TAM-1 Mercado Interno | 0,00 | 32 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 0,00 | 32 |
| TAM-2 Mercado externo | 9,44 | 2 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,08 | 17 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 9,80 | 2 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 1,56 | 28 |
| SOF-1 Sofisticación | 1,06 | 26 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 1,06 | 26 |
| SOF-2 Diversificación | 2,07 | 28 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 4,13 | 27 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,00 | 29 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 1,23 | 29 |
| INN-1 Investigación | 0,00 | 32 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 0,00 | 32 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,00 | 32 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,69 | 24 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 6,55 | 6 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 2,08 | 20 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 2,43 | 28 |



MONTERÍA / 18 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
16



Población 2020 (habitantes)
505.334



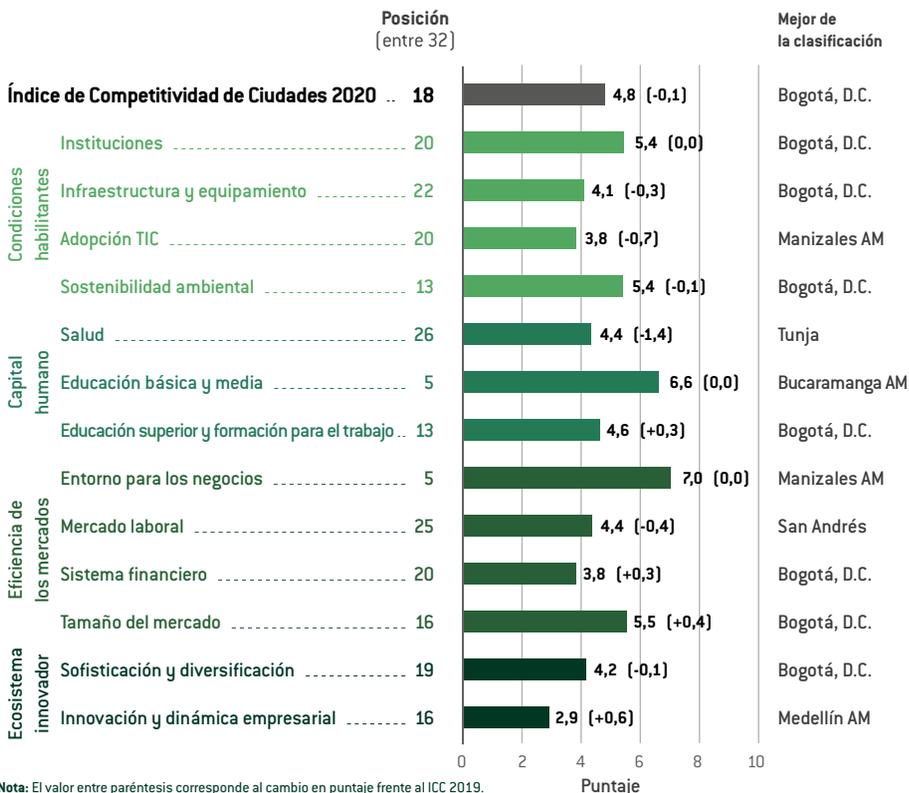
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
4.821.696



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
9,82



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
31,06%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,43 | 20 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 6,06 | 13 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 5,02 | 14 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,06 | 15 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 4,75 | 16 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 1,99 | 26 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 5,39 | 10 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 6,87 | 13 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 3,50 | 31 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,01 | 15 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 0,00 | 32 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,40 | 4 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,48 | 16 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,63 | 7 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,77 | 15 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,83 | 8 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 8,60 | 6 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,10 | 22 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,08 | 22 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,57 | 14 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 8,29 | 10 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,72 | 2 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,74 | 16 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 6,52 | 12 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 4,50 | 26 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 6,65 | 23 |
| INF-2 | Conectividad | 3,74 | 19 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 8,24 | 7 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 6,79 | 23 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,35 | 12 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,14 | 13 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 2,20 | 16 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 0,94 | 31 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 0,85 | 29 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,05 | 16 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,74 | 20 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,83 | 20 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 5,90 | 19 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 4,64 | 21 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 6,17 | 11 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 3,34 | 21 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,43 | 6 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 1,77 | 26 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,97 | 23 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 3,12 | 20 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 1,22 | 26 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,41 | 13 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,69 | 11 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 6,48 | 6 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 4,90 | 22 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,12 | 20 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,44 | 18 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,91 | 7 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 4,35 | 26 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 5,73 | 23 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 4,80 | 26 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 4,94 | 21 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,67 | 16 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,27 | 27 |
| SAL-2 Resultados en salud | 2,53 | 30 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 2,53 | 30 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 4,80 | 8 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 4,27 | 11 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 3,24 | 10 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,07 | 17 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 8,60 | 4 |

| | | |
|--|-------------|----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,61 | 5 |
|--|-------------|----------|

| | | |
|---|-------------|----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,12 | 9 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 6,55 | 14 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 5,82 | 10 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 6,98 | 11 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,30 | 16 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,92 | 10 |
| EDU-2 Calidad en educación | 6,11 | 5 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 8,03 | 8 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 8,00 | 9 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 4,10 | 10 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,62 | 20 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,81 | 9 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 4,62 | 13 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 3,81 | 15 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 6,85 | 10 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,43 | 12 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 1,14 | 25 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 5,52 | 10 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 5,32 | 18 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 4,17 | 11 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 8,70 | 2 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 3,88 | 15 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 4,55 | 15 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 7,47 | 6 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 1,62 | 29 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 7,03 | 5 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,03 | 18 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,95 | 5 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 7,06 | 5 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,10 | 15 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,38 | 25 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,51 | 12 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,92 | 17 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 6,98 | 19 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 1,90 | 26 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 8,68 | 4 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 6,10 | 15 |
| LAB-2 Utilización del talento | 3,24 | 31 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 7,31 | 9 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 2,61 | 25 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 5,82 | 30 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,00 | 32 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,48 | 26 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,82 | 20 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,92 | 25 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 3,18 | 29 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 2,89 | 15 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 7,30 | 6 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,53 | 16 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,74 | 13 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,74 | 13 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,32 | 14 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,10 | 16 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 1,54 | 16 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 4,16 | 19 |
| SOF-1 Sofisticación | 2,96 | 19 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 2,96 | 19 |
| SOF-2 Diversificación | 5,37 | 18 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,01 | 23 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 3,73 | 18 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,93 | 16 |
| INN-1 Investigación | 3,55 | 15 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 4,31 | 15 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 1,12 | 14 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 5,20 | 12 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,50 | 17 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,50 | 17 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,75 | 12 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,91 | 16 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 2,05 | 21 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 8,29 | 7 |



NEIVA / 12 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019

12



Población 2020 (habitantes)

364.408



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)

5.717.242



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)

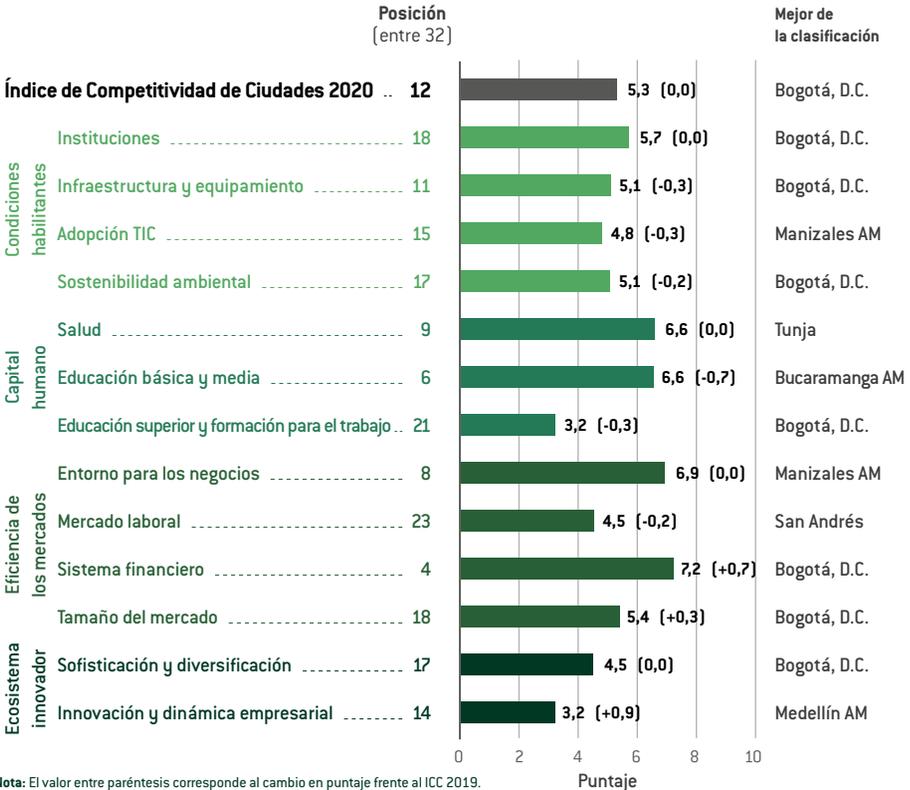
16,00



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental

37,82%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,69 | 18 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 6,38 | 9 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,87 | 16 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 7,19 | 8 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 4,05 | 20 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,59 | 18 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 3,68 | 19 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 4,86 | 21 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 5,09 | 27 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 8,44 | 5 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 1,75 | 28 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,26 | 6 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,52 | 15 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,77 | 15 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,97 | 14 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,06 | 12 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 8,09 | 8 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,14 | 12 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,09 | 11 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,03 | 10 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 7,44 | 13 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,96 | 12 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,84 | 13 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,31 | 17 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 7,75 | 11 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 8,89 | 10 |
| INF-2 | Conectividad | 3,97 | 16 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,99 | 9 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,31 | 8 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,10 | 20 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,74 | 21 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 1,72 | 20 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,27 | 13 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,94 | 18 |
| INF-3-2 | Museos | 5,80 | 5 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 10,00 | 1 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,42 | 22 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,46 | 16 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 4,81 | 15 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,22 | 9 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 8,54 | 4 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 4,64 | 21 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 6,77 | 7 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,91 | 13 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,40 | 19 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,39 | 19 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 3,43 | 17 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,38 | 20 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,06 | 17 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,73 | 18 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 5,62 | 8 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 3,84 | 27 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,39 | 15 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 5,48 | 5 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,35 | 19 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 5,34 | 27 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,59 | 9 |
| SAL-1 Acceso a salud | 5,46 | 24 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 3,98 | 28 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 3,06 | 26 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 10,00 | 1 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,26 | 28 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,58 | 12 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,58 | 12 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 5,73 | 2 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 4,82 | 9 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 5,08 | 3 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 8,39 | 3 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 4,65 | 16 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,55 | 6 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,54 | 5 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 9,98 | 2 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 7,23 | 4 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,18 | 8 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,48 | 13 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 4,83 | 28 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,57 | 12 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 8,18 | 7 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 8,20 | 8 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,37 | 24 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,49 | 13 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 2,61 | 18 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 3,24 | 21 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,15 | 13 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 6,93 | 9 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,21 | 15 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,33 | 18 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 4,03 | 17 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 4,86 | 21 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 2,07 | 22 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,84 | 8 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 3,33 | 17 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,55 | 28 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 3,11 | 21 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,93 | 8 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,36 | 13 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,56 | 15 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,78 | 12 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,02 | 18 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,52 | 23 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 4,86 | 19 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,90 | 18 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 6,89 | 21 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,97 | 12 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,14 | 16 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 4,41 | 22 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,19 | 25 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,38 | 20 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,86 | 10 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,55 | 26 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,79 | 25 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,35 | 27 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 7,20 | 4 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 7,73 | 5 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 10,00 | 1 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 3,98 | 11 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 7,10 | 7 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,40 | 18 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,73 | 14 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,73 | 14 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,07 | 19 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,06 | 18 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 1,08 | 18 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 4,51 | 17 |
| SOF-1 Sofisticación | 3,44 | 14 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 3,44 | 14 |
| SOF-2 Diversificación | 5,57 | 17 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,59 | 16 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 2,55 | 19 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 3,23 | 14 |
| INN-1 Investigación | 2,97 | 18 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 5,37 | 13 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 3,54 | 19 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 3,33 | 9 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 3,33 | 9 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,39 | 28 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 1,93 | 25 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,55 | 11 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 4,69 | 23 |



PASTO / 13 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
13



Población 2020 (habitantes)
392.589



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
5.598.993

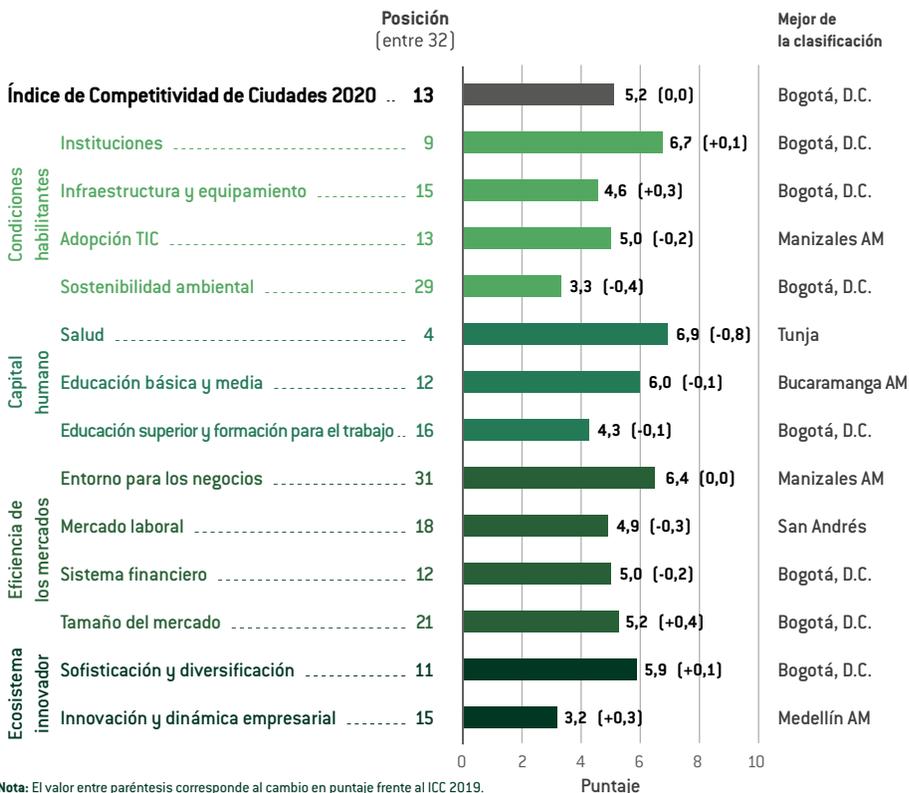


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
14,25



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
40,12%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,73 | 9 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 6,26 | 11 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 5,61 | 11 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,08 | 14 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 5,27 | 14 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,29 | 21 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 4,24 | 16 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 8,28 | 7 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,57 | 4 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 8,10 | 7 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,05 | 13 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,80 | 13 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,32 | 6 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 6,08 | 21 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,43 | 17 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,33 | 10 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 6,53 | 14 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,12 | 13 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,55 | 15 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 6,07 | 22 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 6,25 | 19 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 2,79 | 25 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,95 | 6 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 3,27 | 24 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 6,73 | 19 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,41 | 20 |
| INF-2 | Conectividad | 3,78 | 18 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 6,20 | 20 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,61 | 14 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizad os vía aérea | 0,11 | 17 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,95 | 18 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizad os por transporte público | 3,01 | 12 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,81 | 9 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,20 | 26 |
| INF-3-2 | Museos | 10,00 | 1 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,57 | 13 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 3,77 | 12 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,29 | 18 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 2,03 | 12 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 4,99 | 13 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,41 | 7 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 6,59 | 12 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,27 | 16 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 8,34 | 5 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,42 | 7 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,58 | 18 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,07 | 21 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 4,54 | 14 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,12 | 23 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 3,34 | 29 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,41 | 22 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 1,48 | 24 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 7,33 | 9 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 2,27 | 31 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 1,04 | 15 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,52 | 17 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 0,25 | 31 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,92 | 4 |
| SAL-1 Acceso a salud | 7,23 | 10 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 9,19 | 7 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 6,94 | 12 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,39 | 10 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,62 | 22 |
| SAL-2 Resultados en salud | 7,82 | 17 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 7,82 | 17 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 5,72 | 3 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 6,79 | 2 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 3,38 | 8 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,31 | 15 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 9,39 | 2 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,98 | 12 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,00 | 21 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,10 | 23 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 2,58 | 24 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,89 | 17 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 7,32 | 21 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 9,11 | 4 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,95 | 7 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 9,39 | 3 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 9,36 | 3 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 0,24 | 31 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 10,00 | 1 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 0,78 | 28 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 4,28 | 16 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,29 | 11 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 8,19 | 5 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,60 | 11 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 1,07 | 27 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 4,93 | 14 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,17 | 5 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 3,55 | 15 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,16 | 15 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 3,85 | 16 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 3,62 | 19 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 4,42 | 16 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,81 | 23 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,44 | 31 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,06 | 17 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,19 | 21 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 5,86 | 27 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,67 | 32 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,92 | 18 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,39 | 15 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 5,10 | 11 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 8,08 | 8 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,77 | 19 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 4,39 | 22 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 6,61 | 11 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,45 | 23 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,00 | 26 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,19 | 6 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,00 | 19 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,00 | 23 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,07 | 23 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,01 | 12 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 4,22 | 14 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 6,58 | 9 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 3,44 | 12 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 5,80 | 15 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,24 | 21 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,79 | 12 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,79 | 12 |
| TAM-2 Mercado externo | 4,69 | 23 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,58 | 24 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,79 | 22 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 5,89 | 11 |
| SOF-1 Sofisticación | 3,39 | 15 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 3,39 | 15 |
| SOF-2 Diversificación | 8,38 | 9 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,08 | 14 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 7,68 | 8 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 3,19 | 15 |
| INN-1 Investigación | 5,23 | 8 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 6,70 | 5 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 3,40 | 11 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 5,57 | 10 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,34 | 16 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,37 | 19 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,99 | 23 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 7,66 | 12 |



PEREIRA AM / 7 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



- 1 La Virginia
- 2 Pereira
- 3 Dosquebradas



Posición ICC 2019
7



Población 2020 (habitantes)
728.790



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
11.480.639

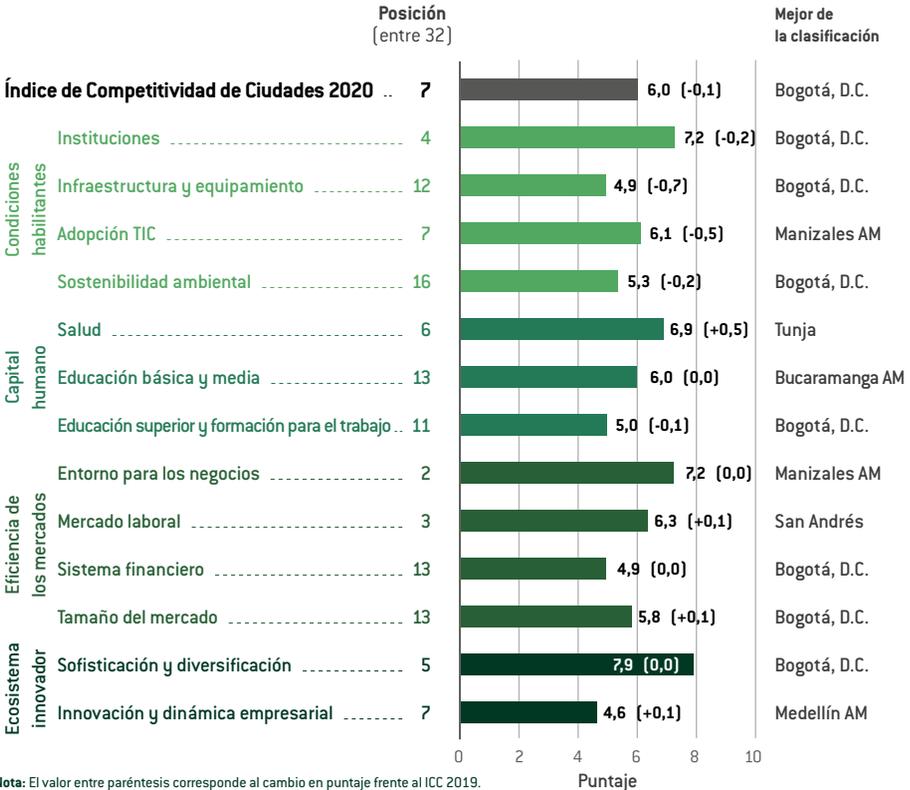


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
16,12



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
80,01%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 7,25 | 4 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 7,17 | 8 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 8,32 | 4 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 5,91 | 25 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 7,27 | 7 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 5,99 | 9 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 5,66 | 9 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 5,70 | 8 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 6,61 | 15 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,76 | 14 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 5,98 | 22 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,55 | 10 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 8,07 | 1 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 6,59 | 22 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 9,12 | 3 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,13 | 11 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 6,99 | 5 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 8,65 | 5 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 8,93 | 4 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,91 | 12 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,93 | 12 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 7,29 | 15 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,30 | 17 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 10,00 | 2 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,42 | 16 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 7,48 | 15 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,08 | 8 |
| INF-2 | Conectividad | 4,54 | 8 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,50 | 14 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,76 | 12 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,64 | 9 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,39 | 9 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 4,40 | 9 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,26 | 20 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,85 | 10 |
| INF-3-2 | Museos | 2,07 | 17 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 5,10 | 8 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,59 | 21 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 2,92 | 8 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 6,11 | 7 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,15 | 10 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 7,71 | 8 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,55 | 14 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 6,55 | 10 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,78 | 16 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 5,07 | 6 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 5,01 | 5 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 7,37 | 5 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,83 | 15 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,33 | 16 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,46 | 13 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 5,56 | 9 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 5,36 | 18 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,20 | 18 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,83 | 18 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 7,32 | 6 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 7,45 | 22 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,86 | 6 |
| SAL-1 Acceso a salud | 6,56 | 15 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,71 | 17 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,58 | 16 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,46 | 9 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,07 | 18 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,91 | 7 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,91 | 7 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 5,10 | 6 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 10,00 | 1 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,85 | 26 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 5,61 | 9 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,93 | 21 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,95 | 13 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,24 | 16 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,68 | 20 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,23 | 21 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,03 | 10 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,97 | 6 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 5,28 | 26 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,67 | 10 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,71 | 14 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,62 | 12 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 2,63 | 15 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,29 | 14 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,09 | 14 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 4,97 | 11 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,57 | 9 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 5,63 | 13 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 4,02 | 7 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 4,07 | 10 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 5,37 | 11 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 5,77 | 14 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 3,37 | 16 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 5,95 | 7 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 6,40 | 9 |

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 4,97 | 13 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 2,16 | 18 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 7,78 | 5 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 7,20 | 2 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,61 | 1 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 7,00 | 4 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 7,22 | 4 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,96 | 19 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 6,31 | 3 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 6,67 | 6 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,86 | 19 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 8,96 | 5 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 5,64 | 7 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 6,63 | 8 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 8,29 | 6 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,94 | 4 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 10,00 | 1 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,86 | 10 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,07 | 17 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 2,73 | 12 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 2,06 | 15 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 4,93 | 13 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,58 | 27 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,94 | 13 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 5,97 | 6 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 6,24 | 11 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,79 | 13 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,87 | 11 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,87 | 11 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,71 | 13 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,26 | 13 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 2,16 | 13 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 7,87 | 5 |
| SOF-1 Sofisticación | 7,09 | 4 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 7,09 | 4 |
| SOF-2 Diversificación | 8,66 | 7 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,70 | 5 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 7,61 | 9 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 4,64 | 7 |
| INN-1 Investigación | 4,00 | 12 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 5,79 | 10 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 1,46 | 13 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 4,76 | 15 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 4,86 | 5 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 4,86 | 5 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,05 | 9 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,36 | 20 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,12 | 13 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 8,66 | 4 |



POPAYÁN / 9 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
9



Población 2020 (habitantes)
325.477



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
4.446.979

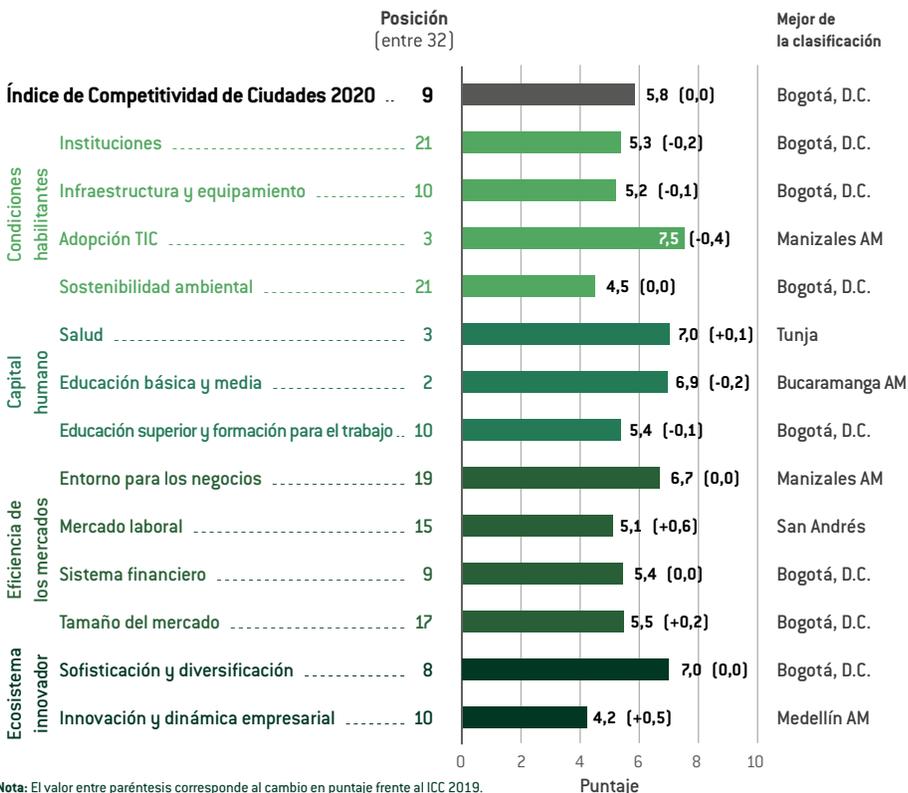


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
13,98



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
28,11%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,35 | 21 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,98 | 15 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,83 | 17 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,03 | 16 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 4,75 | 17 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,88 | 16 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 2,94 | 23 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 7,43 | 11 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 6,42 | 22 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 5,25 | 24 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 7,59 | 21 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 4,24 | 30 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,36 | 18 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 0,00 | 32 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 4,46 | 28 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 2,45 | 29 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 4,74 | 22 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,42 | 17 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 5,20 | 10 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,38 | 8 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 10,00 | 1 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,17 | 19 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,93 | 10 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 3,47 | 22 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 10,00 | 1 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 8,70 | 12 |
| INF-2 | Conectividad | 3,36 | 20 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 6,94 | 18 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 7,69 | 18 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,04 | 25 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,62 | 22 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 1,49 | 21 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,87 | 8 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,40 | 24 |
| INF-3-2 | Museos | 5,57 | 6 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 3,63 | 19 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 2,61 | 10 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 10,00 | 1 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 7,53 | 3 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 6,75 | 15 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 7,74 | 7 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,04 | 18 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 5,49 | 15 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,75 | 17 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 8,31 | 2 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 10,00 | 1 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 9,76 | 3 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 5,17 | 7 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,49 | 21 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,73 | 17 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 2,26 | 22 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 7,21 | 10 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 4,24 | 23 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 1,01 | 16 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 2,03 | 29 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,69 | 13 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 7,03 | 3 |
| SAL-1 Acceso a salud | 7,32 | 9 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 7,24 | 30 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 9,63 | 5 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,41 | 7 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,28 | 12 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 2,03 | 12 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,23 | 13 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,23 | 13 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 5,53 | 4 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 5,23 | 6 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 4,99 | 4 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 5,20 | 10 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 6,69 | 6 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,94 | 2 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 8,49 | 1 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 7,13 | 9 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 7,85 | 3 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 9,50 | 2 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 10,00 | 1 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,99 | 9 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,38 | 15 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,90 | 9 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 8,23 | 7 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,32 | 25 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,64 | 19 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 2,81 | 16 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 5,35 | 10 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 8,48 | 2 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 10,00 | 1 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 5,43 | 5 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 10,00 | 1 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 5,16 | 12 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,10 | 7 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 4,16 | 12 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 4,42 | 14 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 3,95 | 14 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 2,43 | 22 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 1,67 | 19 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 3,19 | 19 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,68 | 19 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,79 | 21 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,59 | 13 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,17 | 25 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,17 | 10 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,08 | 15 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 4,46 | 23 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 2,20 | 28 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,21 | 17 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,32 | 17 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,01 | 17 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 4,56 | 21 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,71 | 6 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 6,86 | 12 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,19 | 6 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,77 | 4 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,21 | 29 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 3,50 | 9 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,42 | 9 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 5,70 | 9 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 7,13 | 8 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 4,07 | 10 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,76 | 17 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,48 | 17 |
| TAM-1 Mercado Interno | 6,01 | 10 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 6,01 | 10 |
| TAM-2 Mercado externo | 4,94 | 21 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,73 | 21 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 1,15 | 17 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 6,99 | 8 |
| SOF-1 Sofisticación | 5,30 | 8 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 5,30 | 8 |
| SOF-2 Diversificación | 8,68 | 6 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,60 | 8 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 7,77 | 7 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 4,23 | 10 |
| INN-1 Investigación | 7,43 | 3 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 10,00 | 1 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 3,64 | 8 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 8,64 | 3 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 1,62 | 11 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 1,62 | 11 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,62 | 25 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,72 | 17 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,76 | 25 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 5,39 | 19 |



PUERTO CARREÑO / 31 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
30



Población 2020 (habitantes)
20.294



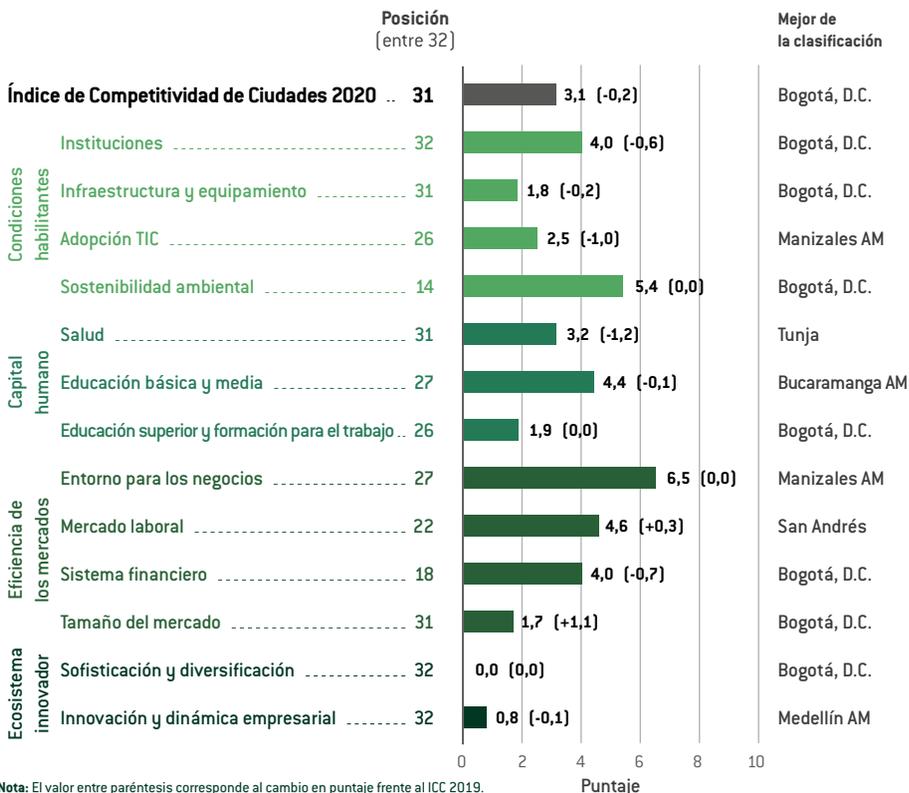
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
135.424



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
6,47



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
21,96%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 4,05 | 32 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 4,59 | 27 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 3,00 | 26 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 3,70 | 26 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 2,98 | 25 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 1,60 | 28 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 3,95 | 18 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 3,40 | 28 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 6,01 | 24 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 3,20 | 30 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 8,82 | 16 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 2,60 | 32 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 0,00 | 32 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 1,63 | 31 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 0,00 | 32 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 6,97 | 6 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 3,00 | 27 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 3,97 | 29 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 1,84 | 31 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 2,90 | 31 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 5,59 | 21 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 0,00 | 32 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 5,41 | 30 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,01 | 20 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 0,00 | 32 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 1,40 | 31 |
| INF-2 | Conectividad | 1,56 | 28 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 0,00 | 32 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 7,46 | 22 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,01 | 30 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,36 | 28 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,05 | 30 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 6,27 | 4 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 0,00 | 32 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 2,52 | 26 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 2,34 | 30 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 2,77 | 26 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 0,01 | 31 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 2,33 | 24 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 4,24 | 29 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,69 | 17 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 2,15 | 14 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 3,39 | 18 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,54 | 18 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,40 | 14 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,66 | 12 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 1,43 | 25 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 9,89 | 4 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,13 | 19 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,63 | 16 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,77 | 10 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 3,17 | 31 |
| SAL-1 Acceso a salud | 7,84 | 5 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 10,00 | 1 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 9,14 | 3 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 3,46 | 30 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 6,59 | 2 |
| SAL-2 Resultados en salud | 0,00 | 32 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 0,00 | 32 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 1,68 | 28 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,72 | 25 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 3,39 | 7 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 1,23 | 26 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 1,38 | 29 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 4,45 | 27 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 4,17 | 28 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 6,59 | 13 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 6,25 | 8 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 4,47 | 27 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 3,53 | 28 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 0,00 | 32 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,72 | 25 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 5,01 | 26 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 5,82 | 24 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 3,08 | 13 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,64 | 10 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 2,07 | 21 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 1,89 | 26 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 2,68 | 24 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 0,41 | 30 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,66 | 10 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 3,98 | 11 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 0,54 | 32 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 1,08 | 30 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 0,00 | 32 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,00 | 32 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 1,08 | 28 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 2,45 | 21 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 4,89 | 13 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,52 | 27 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,05 | 30 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 5,93 | 30 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,99 | 6 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,10 | 15 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,58 | 22 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 4,33 | 24 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 5,34 | 10 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 2,89 | 31 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,59 | 21 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,30 | 14 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 5,54 | 17 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,84 | 15 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,13 | 23 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,75 | 12 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,24 | 7 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,65 | 26 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,41 | 20 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 4,01 | 18 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 4,05 | 15 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,26 | 19 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 2,42 | 18 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,31 | 21 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 1,72 | 31 |
| TAM-1 Mercado Interno | 1,39 | 29 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 1,39 | 29 |
| TAM-2 Mercado externo | 2,04 | 31 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 4,07 | 31 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,02 | 29 |

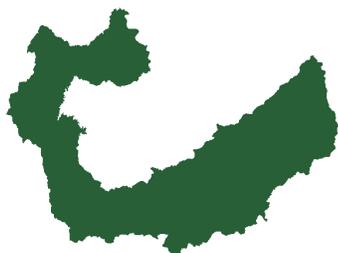
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 0,00 | 32 |
| SOF-1 Sofisticación | 0,00 | 32 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 0,00 | 32 |
| SOF-2 Diversificación | 0,00 | 32 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 0,00 | 32 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,00 | 32 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 0,81 | 32 |
| INN-1 Investigación | 0,77 | 27 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 1,64 | 26 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,66 | 27 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 1,65 | 32 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 0,93 | 30 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,19 | 29 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 2,83 | 27 |



QUIBDÓ / 25 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
26



Población 2020 (habitantes)
130.825



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
1.382.131

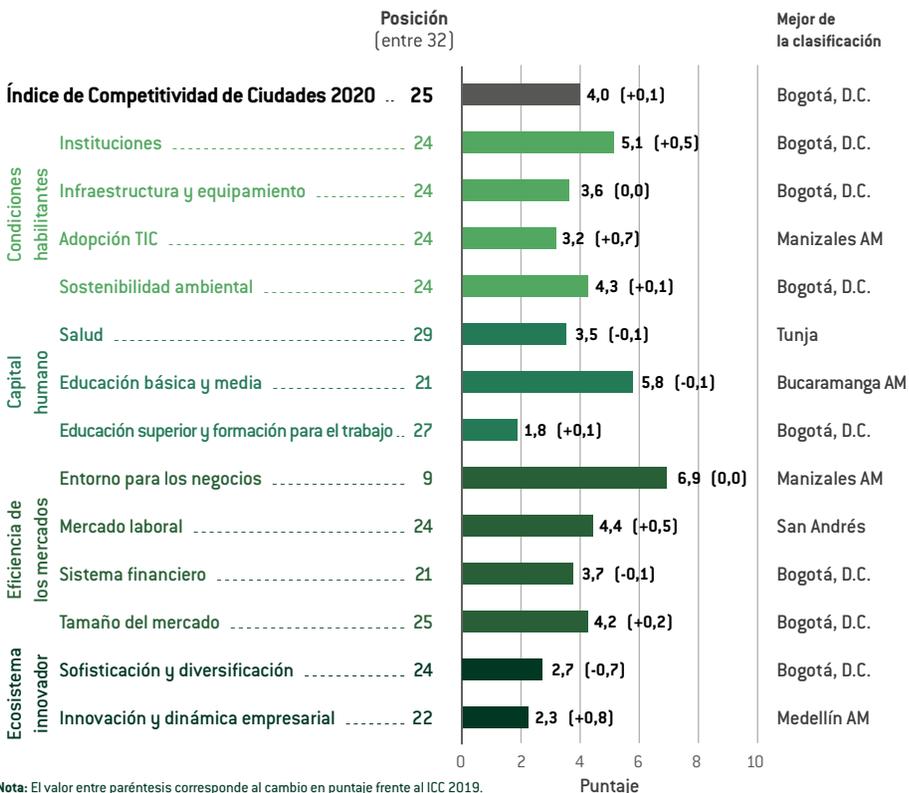


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
10,69



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
37,84%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,12 | 24 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 4,79 | 26 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 2,73 | 27 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 10,00 | 1 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 1,63 | 30 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 3,90 | 21 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 1,02 | 31 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 1,30 | 27 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 9,37 | 3 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,68 | 3 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,36 | 14 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 10,00 | 1 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 3,14 | 31 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 0,00 | 32 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 3,03 | 30 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 1,57 | 31 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,15 | 26 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 4,06 | 24 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,00 | 14 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 3,62 | 24 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 3,30 | 29 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 1,69 | 30 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 1,29 | 26 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,85 | 12 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 2,72 | 26 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 1,76 | 29 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 2,49 | 30 |
| INF-2 | Conectividad | 4,03 | 14 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 2,01 | 26 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 7,59 | 19 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,12 | 16 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,44 | 26 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 10,00 | 1 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,52 | 10 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 0,87 | 28 |
| INF-3-2 | Museos | 2,31 | 15 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 2,89 | 24 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 10,00 | 1 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 5,08 | 4 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,17 | 24 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 4,02 | 23 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 5,55 | 18 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 2,94 | 23 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 3,29 | 22 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 4,29 | 28 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,32 | 20 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,47 | 18 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 3,05 | 21 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,43 | 19 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,27 | 24 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,38 | 23 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 2,14 | 23 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 6,61 | 13 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 4,16 | 25 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,81 | 19 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 1,83 | 30 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,83 | 8 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 3,51 | 29 |
| SAL-1 Acceso a salud | 5,11 | 27 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 3,47 | 29 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 3,24 | 25 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 6,93 | 25 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,90 | 13 |
| SAL-2 Resultados en salud | 2,82 | 29 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 2,82 | 29 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 2,59 | 23 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 4,12 | 13 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,48 | 16 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 1,19 | 27 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 2,60 | 23 |

PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,15 | 8 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 7,97 | 5 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 5,63 | 12 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,96 | 16 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 6,20 | 23 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 9,97 | 2 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,39 | 28 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 3,24 | 29 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 4,63 | 29 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,15 | 26 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 9,55 | 3 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 3,40 | 11 |

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 4,71 | 8 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 9,70 | 3 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,80 | 8 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 0,64 | 31 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 0,82 | 31 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 0,00 | 32 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 2,14 | 21 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,22 | 26 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 0,93 | 30 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 0,00 | 32 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 0,00 | 32 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,89 | 9 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,52 | 9 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,55 | 16 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,24 | 24 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,25 | 4 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,41 | 24 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 3,91 | 26 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 1,30 | 30 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 3,58 | 30 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 2,09 | 25 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 8,61 | 5 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 3,94 | 24 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,92 | 11 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 4,74 | 27 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 0,31 | 31 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,61 | 13 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,84 | 4 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 8,07 | 2 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,74 | 21 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 4,58 | 13 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,86 | 14 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 0,85 | 28 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,66 | 23 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 4,24 | 25 |
| TAM-1 Mercado Interno | 3,91 | 23 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 3,91 | 23 |
| TAM-2 Mercado externo | 4,57 | 24 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,44 | 25 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,70 | 24 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 2,73 | 24 |
| SOF-1 Sofisticación | 2,36 | 23 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 2,36 | 23 |
| SOF-2 Diversificación | 3,10 | 25 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 5,28 | 26 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,93 | 22 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,25 | 22 |
| INN-1 Investigación | 3,27 | 17 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 6,40 | 7 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 3,41 | 20 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,49 | 27 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 6,04 | 7 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 2,35 | 17 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 2,06 | 29 |



RIOHACHA / 26 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
25



Población 2020 (habitantes)
201.839



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
2.251.026

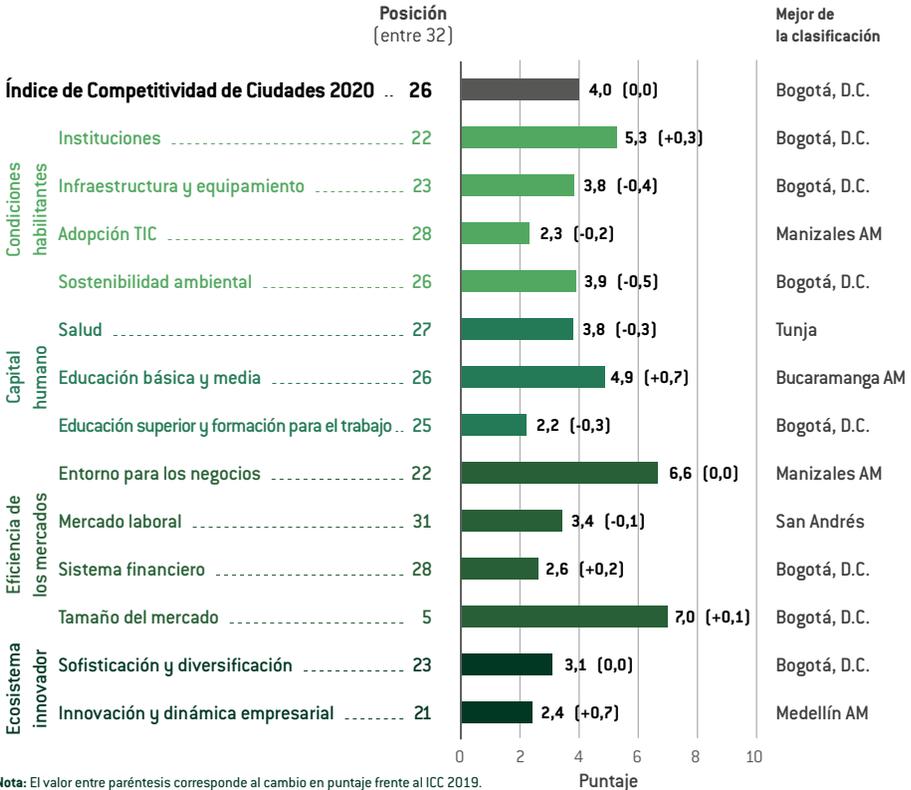


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
11,97



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
19,63%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,30 | 22 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,15 | 23 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 1,73 | 31 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,64 | 10 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 1,54 | 32 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 0,00 | 32 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 0,20 | 31 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 4,43 | 23 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 9,55 | 1 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 9,50 | 2 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,60 | 9 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 4,94 | 27 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 4,93 | 26 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 6,32 | 20 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,24 | 20 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 1,41 | 31 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 2,85 | 28 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,89 | 16 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 3,82 | 23 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,06 | 19 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 8,15 | 12 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,44 | 16 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 5,61 | 29 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,89 | 13 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 8,90 | 5 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 5,39 | 28 |
| INF-2 | Conectividad | 2,18 | 25 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 10,00 | 1 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 0,02 | 26 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,08 | 21 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,82 | 20 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,22 | 23 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,66 | 13 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 6,74 | 4 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,97 | 13 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,98 | 13 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 2,31 | 28 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 3,72 | 24 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 2,64 | 28 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 2,83 | 24 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 1,89 | 28 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 7,53 | 23 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 0,90 | 28 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,19 | 27 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 0,26 | 29 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,25 | 22 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 3,95 | 26 |
| AMB-1 Activos naturales | 4,15 | 24 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 3,50 | 17 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 4,80 | 24 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 3,74 | 27 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 5,33 | 20 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 5,89 | 26 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 3,80 | 27 |
| SAL-1 Acceso a salud | 4,95 | 28 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,28 | 20 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 2,06 | 30 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 5,34 | 27 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,07 | 19 |
| SAL-2 Resultados en salud | 3,00 | 28 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 3,00 | 28 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,46 | 19 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 3,94 | 14 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,88 | 12 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 1,43 | 24 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 5,59 | 11 |

PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 2,92 | 30 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 4,29 | 26 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 0,76 | 31 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 0,70 | 31 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 1,80 | 30 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,07 | 17 |
| EDU-2 Calidad en educación | 6,85 | 2 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 4,85 | 27 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 5,04 | 27 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 10,00 | 1 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 7,72 | 9 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 6,64 | 4 |

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 1,90 | 26 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 3,90 | 24 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,71 | 29 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 1,09 | 26 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 3,16 | 20 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 4,35 | 22 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 5,94 | 9 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,57 | 23 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 1,78 | 24 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 1,62 | 26 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 1,65 | 20 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 1,58 | 30 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,65 | 22 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,52 | 25 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,62 | 11 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,56 | 20 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,89 | 22 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 3,42 | 31 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 2,29 | 32 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,48 | 21 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,82 | 23 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 0,77 | 29 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 0,00 | 32 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 1,38 | 30 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,54 | 22 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,38 | 19 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 1,08 | 30 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,69 | 25 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 4,00 | 3 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 5,57 | 4 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 2,64 | 28 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,82 | 26 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 3,97 | 24 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,92 | 21 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 2,86 | 27 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 6,97 | 5 |
| TAM-1 Mercado Interno | 4,23 | 21 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 4,23 | 21 |
| TAM-2 Mercado externo | 9,71 | 1 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,43 | 8 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 10,00 | 1 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 3,09 | 23 |
| SOF-1 Sofisticación | 1,54 | 25 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 1,54 | 25 |
| SOF-2 Diversificación | 4,64 | 21 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,17 | 13 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,11 | 25 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,42 | 21 |
| INN-1 Investigación | 2,77 | 20 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 4,09 | 17 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publindeix | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 4,21 | 17 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,51 | 14 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 8,43 | 5 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,35 | 27 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 3,75 | 25 |



SAN ANDRÉS / 21 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
21



Población 2020 (habitantes)
57.433



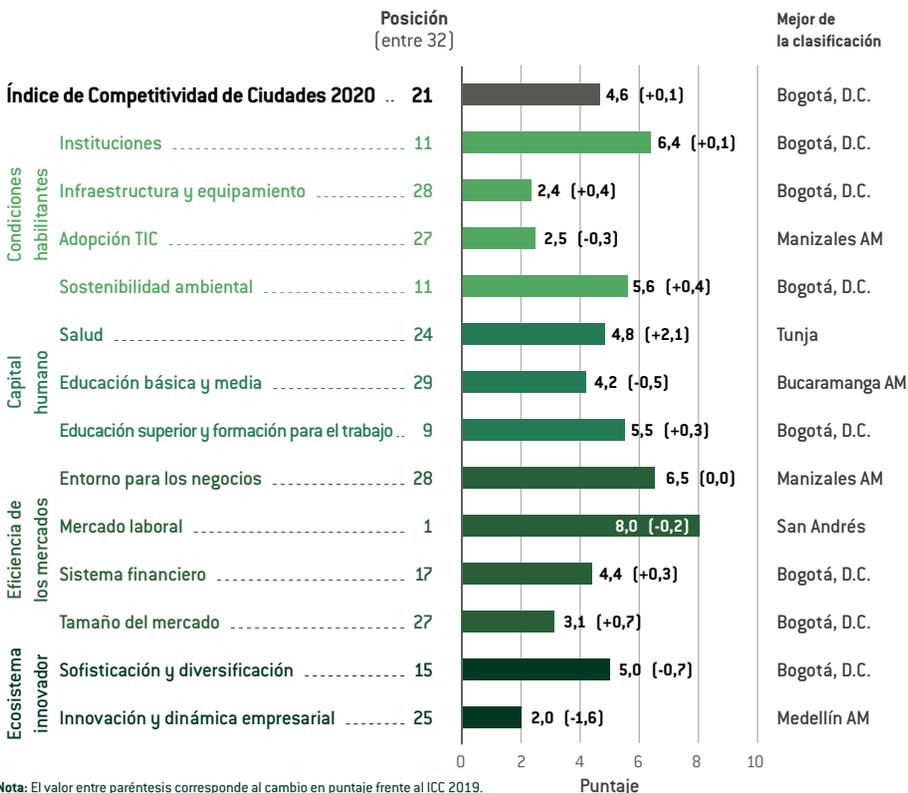
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
1.294.552



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
23,41



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
92,36%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,40 | 11 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 6,00 | 14 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 3,67 | 23 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,82 | 8 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,50 | 11 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 6,02 | 8 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 6,36 | 7 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 7,86 | 4 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 3,84 | 24 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,99 | 11 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 6,19 | 21 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,79 | 4 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 5,59 | 25 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 3,50 | 29 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 5,67 | 25 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,96 | 2 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 5,01 | 13 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 1,63 | 31 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 8,76 | 5 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 2,36 | 28 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 3,21 | 30 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 2,94 | 29 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 0,00 | 32 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,93 | 9 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 0,00 | 32 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 6,40 | 20 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 0,00 | 32 |
| INF-2 | Conectividad | 0,72 | 29 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | n/a | n/a |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | n/a | n/a |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,80 | 7 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,37 | 11 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,14 | 14 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 0,00 | 32 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 6,53 | 6 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 10,00 | 1 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 2,31 | 11 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 2,49 | 27 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 2,90 | 29 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 1,97 | 29 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 0,29 | 30 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 2,45 | 23 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 6,90 | 24 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,08 | 22 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 3,70 | 8 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 0,51 | 28 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,03 | 24 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,61 | 11 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,18 | 16 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 0,53 | 28 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 9,83 | 5 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 6,03 | 8 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 9,63 | 2 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 8,47 | 21 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 4,84 | 24 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 8,16 | 1 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 9,83 | 25 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 8,07 | 13 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 8,61 | 6 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,31 | 11 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 4,98 | 3 |
| SAL-2 Resultados en salud | 5,27 | 26 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 5,27 | 26 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 1,10 | 29 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,43 | 29 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,06 | 31 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 1,35 | 25 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 1,53 | 28 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 4,18 | 29 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 4,20 | 27 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 3,69 | 29 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 0,91 | 29 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 2,87 | 28 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 5,14 | 26 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 8,39 | 7 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,16 | 29 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 0,00 | 32 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 0,00 | 32 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 2,42 | 17 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 9,47 | 4 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 8,92 | 2 |

| | | |
|--|-------------|----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 5,51 | 9 |
|--|-------------|----------|

| | | |
|---|--------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 1,38 | 29 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 0,00 | 32 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,77 | 28 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 3,37 | 14 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 5,14 | 13 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 2,81 | 28 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 6,87 | 5 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,89 | 22 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 10,00 | 1 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 10,00 | 1 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 10,00 | 1 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 10,00 | 1 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,50 | 28 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,76 | 22 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,16 | 24 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 5,78 | 29 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,30 | 1 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 8,00 | 1 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 8,95 | 1 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 6,57 | 4 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 9,64 | 3 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 10,00 | 1 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 10,00 | 1 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 8,53 | 4 |
| LAB-2 Utilización del talento | 7,04 | 2 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,36 | 21 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 7,33 | 14 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,07 | 28 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 10,00 | 1 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 6,46 | 3 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 4,39 | 17 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 5,88 | 8 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 8,15 | 5 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 0,36 | 29 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,15 | 26 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 3,14 | 27 |
| TAM-1 Mercado Interno | 2,57 | 26 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 2,57 | 26 |
| TAM-2 Mercado externo | 3,71 | 26 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 7,36 | 26 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,05 | 26 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 4,97 | 15 |
| SOF-1 Sofisticación | 3,20 | 16 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 3,20 | 16 |
| SOF-2 Diversificación | 6,75 | 15 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 6,71 | 24 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 6,79 | 12 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,03 | 25 |
| INN-1 Investigación | 0,80 | 26 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 1,49 | 27 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,90 | 26 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,29 | 7 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 1,17 | 29 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 6,08 | 2 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 8,61 | 5 |



SAN JOSÉ DEL GUAVIARE /

28 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
29



Población 2020 (habitantes)
55.820



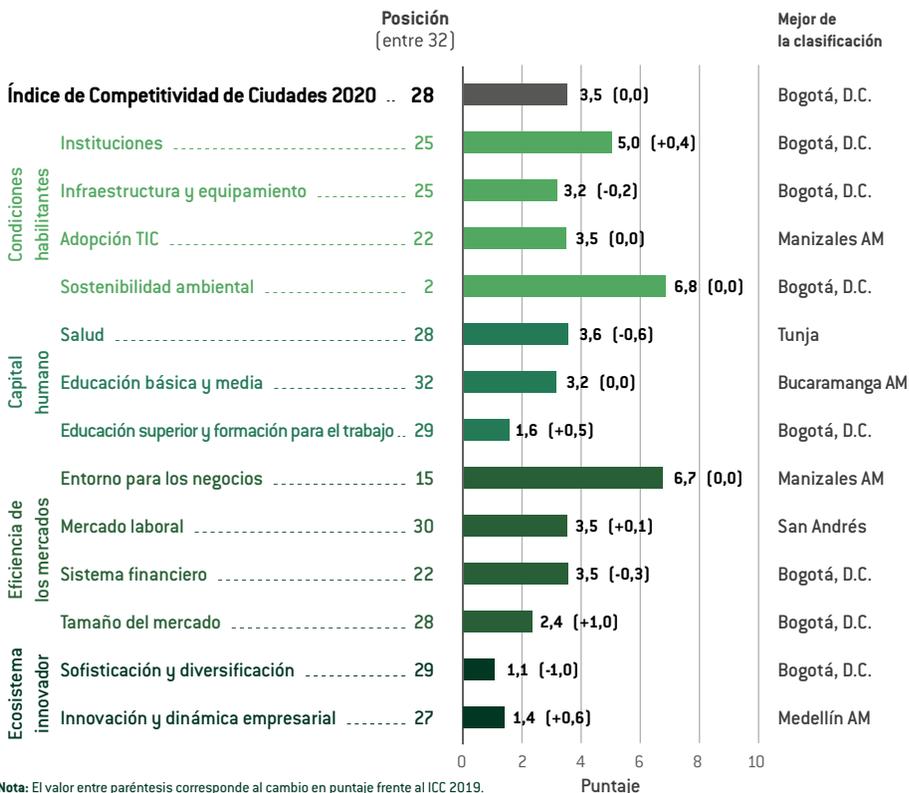
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
500.299



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
9,47



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
65,88%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,02 | 25 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 2,08 | 30 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 2,44 | 29 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 0,00 | 32 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 3,82 | 25 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 2,32 | 28 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 1,54 | 29 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 2,01 | 25 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 3,42 | 27 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 9,05 | 2 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 8,34 | 6 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,76 | 5 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,63 | 14 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 4,21 | 28 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,96 | 4 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 4,08 | 29 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 4,94 | 15 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 7,61 | 11 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 10,00 | 1 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 3,22 | 25 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 5,71 | 24 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 7,01 | 16 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 3,85 | 24 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 6,61 | 28 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 3,15 | 25 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 7,52 | 14 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 6,12 | 26 |
| INF-2 | Conectividad | 2,80 | 21 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 5,71 | 22 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 8,09 | 17 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizadoss vía aérea | 0,00 | 31 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,22 | 30 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizadoss por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,14 | 29 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 6,82 | 3 |
| INF-3-2 | Museos | 0,00 | 32 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 0,00 | 32 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,48 | 22 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 3,15 | 27 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 1,20 | 30 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 1,78 | 29 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 0,57 | 31 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,04 | 11 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 3,82 | 12 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 4,93 | 6 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 2,48 | 23 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 4,06 | 11 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 6,82 | 2 |
| AMB-1 Activos naturales | 8,24 | 2 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 9,38 | 2 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 7,10 | 11 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,39 | 14 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,22 | 13 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,96 | 6 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 3,58 | 28 |
| SAL-1 Acceso a salud | 6,73 | 13 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 8,28 | 11 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,43 | 9 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 4,61 | 28 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 3,35 | 6 |
| SAL-2 Resultados en salud | 3,36 | 27 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 3,36 | 27 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 0,64 | 31 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,40 | 30 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,57 | 28 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 0,00 | 32 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 0,59 | 31 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 3,16 | 32 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 2,44 | 31 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 1,05 | 31 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 0,00 | 32 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 1,90 | 29 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 3,09 | 29 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 6,16 | 23 |
| EDU-2 Calidad en educación | 3,87 | 30 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 4,17 | 28 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 5,20 | 26 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 2,59 | 16 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,60 | 21 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 0,81 | 27 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 1,58 | 29 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 1,52 | 27 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 0,85 | 27 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,37 | 31 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 3,34 | 15 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 0,93 | 30 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 2,74 | 29 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 0,00 | 32 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,00 | 32 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 1,00 | 29 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 2,29 | 23 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 4,58 | 14 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,74 | 15 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,64 | 24 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,12 | 26 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 7,29 | 3 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,91 | 21 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 3,55 | 30 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,04 | 18 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 10,00 | 1 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,23 | 16 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 0,17 | 30 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 2,04 | 31 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 5,78 | 16 |
| LAB-2 Utilización del talento | 2,05 | 32 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 0,00 | 32 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 0,00 | 32 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,83 | 23 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 2,49 | 13 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 0,93 | 24 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,54 | 22 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 3,47 | 17 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,14 | 20 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,89 | 22 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 3,66 | 24 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 2,40 | 28 |
| TAM-1 Mercado Interno | 1,71 | 27 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 1,71 | 27 |
| TAM-2 Mercado externo | 3,09 | 29 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 6,18 | 29 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,00 | 32 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 1,06 | 29 |
| SOF-1 Sofisticación | 0,92 | 28 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 0,92 | 28 |
| SOF-2 Diversificación | 1,21 | 29 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 1,02 | 28 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 1,41 | 21 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 1,43 | 27 |
| INN-1 Investigación | 0,00 | 32 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 0,00 | 32 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,00 | 32 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,29 | 18 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 10,00 | 1 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,07 | 30 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 1,80 | 30 |



SANTA MARTA / 16 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
19



Población 2020 (habitantes)
538.612



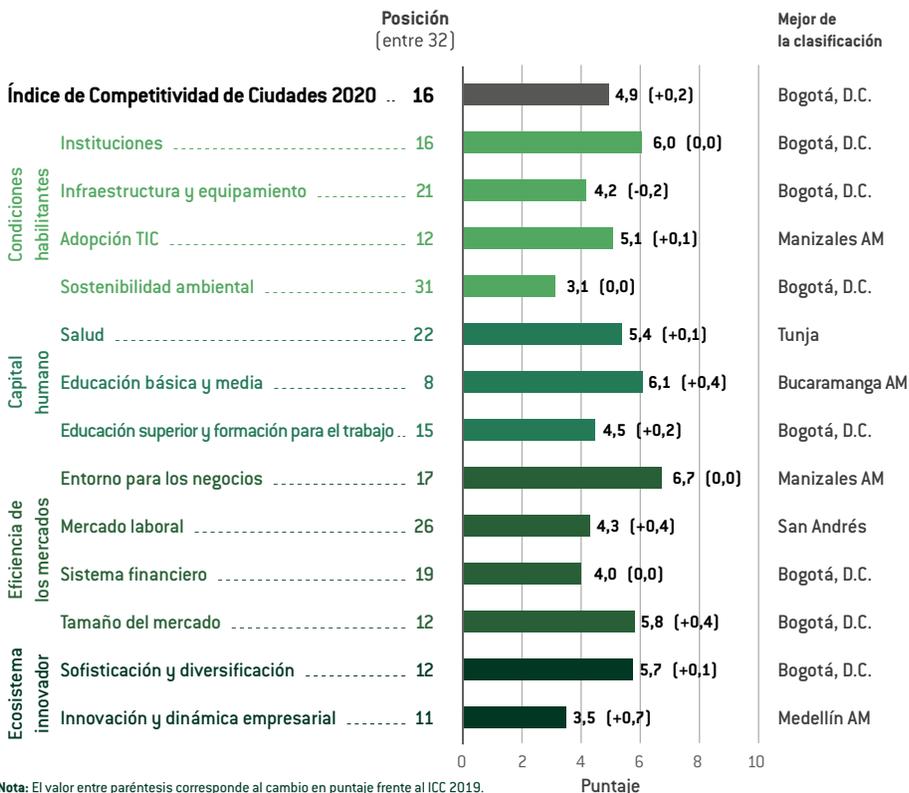
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
5.749.009



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
11,52



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
46,12%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,05 | 16 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,44 | 22 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,96 | 15 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 4,27 | 23 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 5,77 | 12 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,91 | 15 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 8,66 | 3 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 4,74 | 22 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 6,60 | 21 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 4,66 | 28 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 8,53 | 18 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,38 | 19 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 6,27 | 24 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,96 | 13 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,06 | 12 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,31 | 24 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 5,31 | 20 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,39 | 11 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,15 | 21 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 5,49 | 25 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 0,35 | 31 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 8,76 | 14 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,46 | 22 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 7,14 | 7 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 1,68 | 30 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 5,57 | 27 |
| INF-2 | Conectividad | 4,60 | 7 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,64 | 13 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 7,55 | 21 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,81 | 6 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,39 | 10 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 5,62 | 2 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,37 | 19 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 0,08 | 31 |
| INF-3-2 | Museos | 4,49 | 7 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 3,55 | 21 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,88 | 15 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 4,20 | 5 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 5,06 | 12 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 5,91 | 18 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 6,03 | 15 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 4,92 | 19 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 3,92 | 20 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,79 | 15 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 4,20 | 9 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 2,42 | 13 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 5,99 | 7 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 4,20 | 10 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 3,09 | 31 |
| AMB-1 Activos naturales | 2,76 | 28 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 3,66 | 16 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 1,86 | 30 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 3,43 | 28 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 1,31 | 14 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 0,00 | 32 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 8,98 | 18 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,39 | 22 |
|-----------------------|-------------|-----------|

| | | |
|--|-------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 5,35 | 26 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 5,43 | 25 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 3,01 | 27 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 7,68 | 24 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,62 | 21 |
| SAL-2 Resultados en salud | 7,05 | 19 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 7,05 | 19 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,76 | 16 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 2,95 | 19 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,18 | 20 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 2,08 | 22 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 7,82 | 5 |

| | | |
|--|-------------|----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,08 | 8 |
|--|-------------|----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,05 | 19 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,83 | 17 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,47 | 16 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 6,26 | 14 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 7,47 | 19 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 6,25 | 21 |
| EDU-2 Calidad en educación | 6,10 | 6 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 5,34 | 24 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 5,27 | 25 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 5,92 | 8 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 3,99 | 27 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 10,00 | 1 |

| | | |
|--|-------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 4,46 | 15 |
|--|-------------|-----------|

| | | |
|---|-------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 3,28 | 17 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 4,95 | 17 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 2,75 | 21 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,13 | 19 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 5,99 | 9 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 7,24 | 10 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 3,89 | 13 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 8,19 | 3 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 4,65 | 12 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 4,10 | 17 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 5,64 | 14 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,55 | 26 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,70 | 17 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,71 | 23 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,53 | 17 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,81 | 11 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,75 | 29 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 4,30 | 26 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 3,74 | 27 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 2,97 | 26 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,47 | 11 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 1,50 | 27 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,22 | 15 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 1,54 | 29 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,86 | 13 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 8,46 | 6 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 2,17 | 26 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 9,88 | 2 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 0,32 | 28 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 3,48 | 10 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,95 | 19 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 3,55 | 16 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 3,61 | 27 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,89 | 23 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 6,76 | 8 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,80 | 12 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,46 | 17 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,46 | 17 |
| TAM-2 Mercado externo | 6,14 | 10 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,27 | 12 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 3,01 | 10 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 5,73 | 12 |
| SOF-1 Sofisticación | 3,14 | 17 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 3,14 | 17 |
| SOF-2 Diversificación | 8,33 | 10 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 9,43 | 11 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 7,22 | 10 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 3,50 | 11 |
| INN-1 Investigación | 4,19 | 11 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 3,63 | 22 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 4,05 | 6 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 4,89 | 14 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,91 | 14 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,91 | 14 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 5,39 | 6 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 5,38 | 10 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,64 | 10 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 7,14 | 13 |



SINCELEJO / 20 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
20



Población 2020 (habitantes)
293.951



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
3.378.762

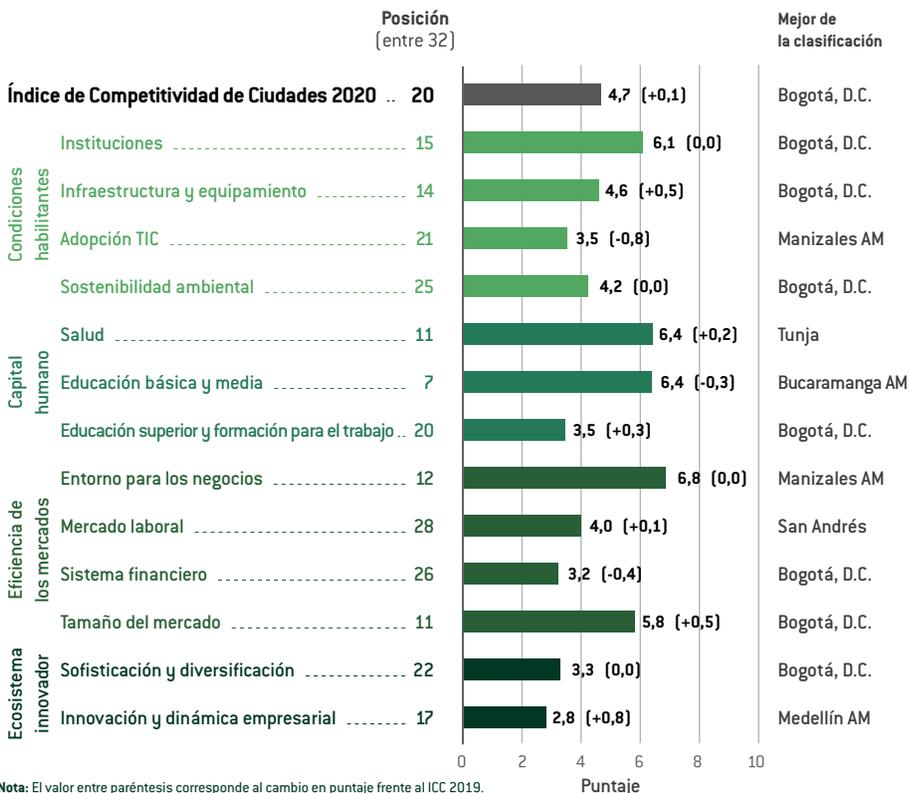


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
12,16



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
44,05%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,06 | 15 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,46 | 21 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,59 | 21 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 6,36 | 22 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 5,44 | 17 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 4,91 | 15 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 2,64 | 22 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 4,71 | 13 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 7,38 | 12 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,36 | 16 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 5,28 | 23 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,44 | 12 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,51 | 18 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,68 | 13 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 7,09 | 17 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,06 | 13 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,48 | 23 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 5,36 | 19 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,39 | 10 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,58 | 14 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,81 | 13 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 6,98 | 17 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,55 | 6 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,84 | 14 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 6,94 | 9 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 6,97 | 17 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 6,56 | 24 |
| INF-2 | Conectividad | 4,05 | 13 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,90 | 12 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,58 | 3 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,02 | 27 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 0,51 | 25 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 2,23 | 15 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 1,87 | 26 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,10 | 27 |
| INF-3-2 | Museos | 1,03 | 23 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 2,52 | 25 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 5,33 | 7 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,26 | 19 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,52 | 21 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 4,81 | 22 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 4,83 | 20 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 4,88 | 20 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 0,79 | 30 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,73 | 18 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 2,22 | 21 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,72 | 24 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 4,94 | 11 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 1,01 | 28 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,25 | 25 |
| AMB-1 Activos naturales | 2,79 | 27 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 0,34 | 30 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 5,24 | 20 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,71 | 10 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,41 | 20 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,72 | 8 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 10,00 | 1 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 6,41 | 11 |
| SAL-1 Acceso a salud | 6,83 | 12 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 7,94 | 14 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 7,43 | 10 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,54 | 19 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,25 | 29 |
| SAL-2 Resultados en salud | 7,53 | 18 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 7,53 | 18 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 4,88 | 7 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 3,09 | 18 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,72 | 14 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 3,72 | 12 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 10,00 | 1 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,40 | 7 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 7,81 | 3 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 8,60 | 3 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 6,76 | 6 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,20 | 7 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,74 | 9 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,74 | 12 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,99 | 20 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,42 | 15 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,51 | 15 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 2,74 | 14 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,52 | 22 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 0,77 | 30 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 3,46 | 20 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 3,17 | 18 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 7,12 | 8 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 0,96 | 27 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 1,43 | 23 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 2,39 | 23 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 4,14 | 24 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 2,20 | 20 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,45 | 24 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 2,76 | 22 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 4,83 | 14 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 9,31 | 2 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 0,35 | 31 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,84 | 12 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,48 | 10 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,18 | 23 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,89 | 7 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,81 | 28 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 3,98 | 28 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 3,91 | 25 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 5,82 | 7 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,47 | 12 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 0,07 | 31 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 3,62 | 26 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 2,56 | 26 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,05 | 28 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 6,54 | 14 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 1,74 | 27 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 5,96 | 29 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,58 | 21 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 4,44 | 7 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,22 | 26 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 3,01 | 19 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 3,67 | 26 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,53 | 25 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 4,68 | 18 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,81 | 11 |
| TAM-1 Mercado Interno | 3,90 | 24 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 3,90 | 24 |
| TAM-2 Mercado externo | 7,73 | 4 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,46 | 7 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 5,99 | 4 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 3,31 | 22 |
| SOF-1 Sofisticación | 2,24 | 24 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 2,24 | 24 |
| SOF-2 Diversificación | 4,38 | 22 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 8,70 | 15 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,06 | 27 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,84 | 17 |
| INN-1 Investigación | 3,38 | 16 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 4,07 | 18 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 6,06 | 8 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,81 | 16 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,81 | 16 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,33 | 17 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 4,99 | 11 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 2,15 | 19 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 5,85 | 17 |



TUNJA / 5 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019

4



Población 2020 (habitantes)

179.263



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)

3.628.056



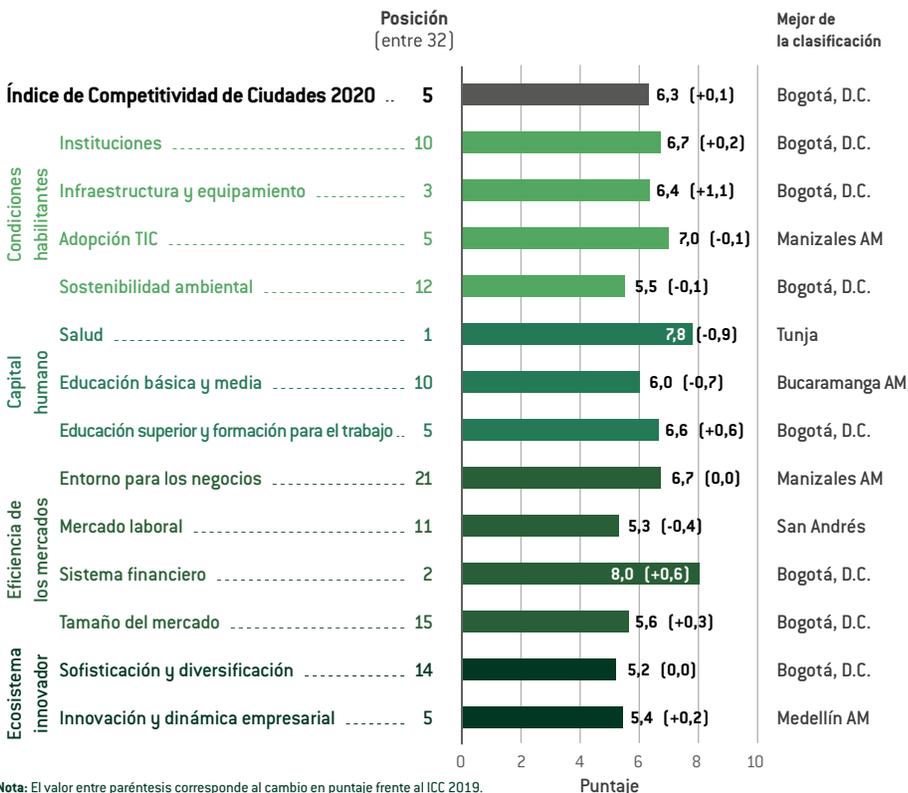
Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)

21,03



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental

14,65%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 6,70 | 10 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 6,25 | 12 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 5,93 | 10 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 10,00 | 1 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 2,83 | 29 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 6,09 | 7 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 8,48 | 3 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 4,44 | 14 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 5,36 | 20 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 7,90 | 12 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 7,93 | 9 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 7,86 | 20 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,53 | 17 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 10,00 | 1 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,63 | 6 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 7,68 | 16 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,22 | 25 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 2,76 | 29 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,91 | 15 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 6,35 | 3 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,02 | 11 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 6,97 | 18 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 10,00 | 1 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,94 | 8 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 4,47 | 21 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 7,32 | 16 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 9,45 | 5 |
| INF-2 | Conectividad | 4,26 | 11 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 8,59 | 5 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 9,03 | 9 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,47 | 10 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,77 | 6 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 1,45 | 22 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 6,77 | 1 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,32 | 25 |
| INF-3-2 | Museos | 9,18 | 2 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 6,71 | 5 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 8,59 | 5 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 6,65 | 8 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 8,16 | 3 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 6,97 | 5 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 8,53 | 3 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 8,33 | 5 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,80 | 12 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 10,00 | 1 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 10,00 | 1 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 5,41 | 5 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 4,76 | 7 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 5,71 | 8 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 5,77 | 4 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,50 | 12 |
| AMB-1 Activos naturales | 5,33 | 14 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 4,19 | 13 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 6,47 | 14 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,67 | 11 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 1,60 | 12 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,71 | 9 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 8,70 | 19 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 7,78 | 1 |
| SAL-1 Acceso a salud | 6,52 | 16 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,85 | 16 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 5,29 | 18 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 9,51 | 5 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,97 | 20 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,72 | 10 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,72 | 10 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 8,08 | 1 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 6,22 | 4 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 10,00 | 1 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 10,00 | 1 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 6,12 | 9 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,99 | 10 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,55 | 13 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 6,70 | 12 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,24 | 20 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,72 | 21 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 7,14 | 22 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 8,98 | 5 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,43 | 14 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 10,00 | 1 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 10,00 | 1 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 0,87 | 29 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 5,50 | 23 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 0,77 | 29 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 6,65 | 5 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 9,29 | 1 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 10,00 | 1 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 10,00 | 1 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 7,88 | 2 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 7,08 | 5 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 8,83 | 2 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 5,98 | 8 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 8,09 | 4 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 5,43 | 11 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 3,57 | 20 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 7,14 | 7 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,66 | 21 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,23 | 28 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,62 | 11 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,70 | 15 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,08 | 17 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,32 | 11 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 6,25 | 7 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,41 | 22 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 7,23 | 15 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 6,61 | 6 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,53 | 13 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 8,46 | 5 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,39 | 24 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 2,18 | 30 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,73 | 4 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,45 | 15 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 1,84 | 17 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 1,75 | 17 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 8,04 | 2 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 10,00 | 1 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 10,00 | 1 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 6,26 | 4 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 5,90 | 14 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,62 | 15 |
| TAM-1 Mercado Interno | 6,49 | 8 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 6,49 | 8 |
| TAM-2 Mercado externo | 4,75 | 22 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 8,72 | 22 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 0,78 | 23 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|--------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 5,23 | 14 |
| SOF-1 Sofisticación | 4,11 | 11 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 4,11 | 11 |
| SOF-2 Diversificación | 6,35 | 16 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,65 | 20 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 5,05 | 16 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 5,43 | 5 |
| INN-1 Investigación | 10,00 | 1 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 10,00 | 1 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 10,00 | 1 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 10,00 | 1 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 2,32 | 10 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 2,32 | 10 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,96 | 21 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 4,49 | 12 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,85 | 9 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 3,54 | 26 |



VALLEDUPAR / 22 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
22



Población 2020 (habitantes)
532.956



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
5.266.844

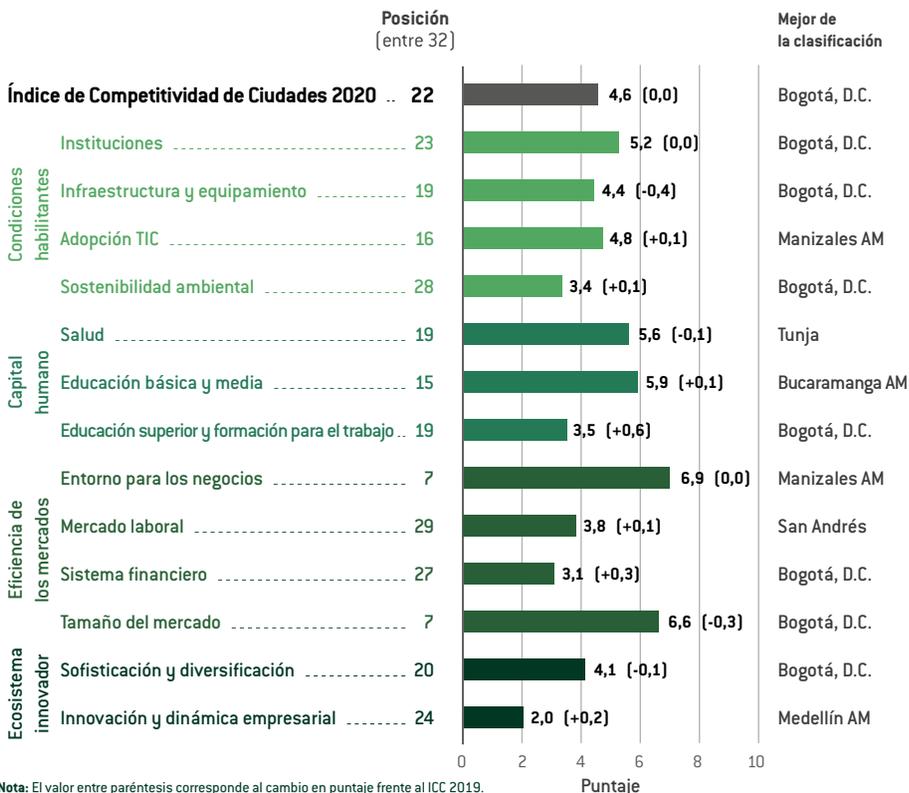


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
10,75



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
25,47%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,25 | 23 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,11 | 24 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 5,19 | 13 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 7,09 | 9 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 3,05 | 28 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 5,82 | 10 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 3,37 | 20 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 5,45 | 9 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 8,64 | 6 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 2,87 | 32 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 0,33 | 31 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 5,42 | 27 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 7,18 | 8 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,81 | 12 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 8,29 | 9 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 8,41 | 10 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,95 | 21 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 8,54 | 7 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 6,09 | 23 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,42 | 19 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 8,13 | 9 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 8,43 | 9 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,06 | 10 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,09 | 23 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 6,72 | 10 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 8,69 | 6 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 6,81 | 22 |
| INF-2 | Conectividad | 2,04 | 26 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 7,11 | 17 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 0,00 | 32 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizad os vía aérea | 0,15 | 15 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,00 | 16 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizad os por transporte público | 1,94 | 19 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 3,10 | 15 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 1,41 | 23 |
| INF-3-2 | Museos | 1,13 | 22 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 4,78 | 10 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 0,00 | 32 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 10,00 | 1 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 1,25 | 18 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 4,76 | 16 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 6,21 | 17 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 5,47 | 19 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,26 | 17 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 4,99 | 17 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,10 | 10 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 3,31 | 15 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 1,25 | 20 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 5,52 | 9 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 3,17 | 14 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 3,36 | 28 |
| AMB-1 Activos naturales | 2,71 | 29 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 0,16 | 31 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 5,25 | 19 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 4,02 | 26 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 0,00 | 32 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 2,30 | 28 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,76 | 11 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|-----------------------------|-------------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,59 | 19 |
|-----------------------------|-------------------|-----------|

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| SAL-1 Acceso a salud | 6,00 | 20 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 6,29 | 19 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 4,39 | 23 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,74 | 14 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,57 | 24 |
| SAL-2 Resultados en salud | 6,74 | 20 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 6,74 | 20 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 4,04 | 12 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 1,71 | 21 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 2,78 | 13 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 2,62 | 19 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 9,04 | 3 |

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,91 | 15 |
|--|-------------------|-----------|

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,47 | 14 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 6,17 | 15 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,75 | 13 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 5,83 | 20 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 7,90 | 18 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 7,72 | 13 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,35 | 16 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,28 | 17 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,03 | 18 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 6,40 | 7 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 3,76 | 28 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 2,27 | 20 |

| | | |
|--|-------------------|-----------|
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 3,51 | 19 |
|--|-------------------|-----------|

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 3,58 | 16 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 5,00 | 16 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 3,11 | 18 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,64 | 16 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 2,65 | 22 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 5,56 | 17 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 1,80 | 24 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 0,19 | 27 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 3,03 | 19 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 4,30 | 16 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 6,12 | 11 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 2,48 | 28 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,94 | 7 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,00 | 19 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 7,05 | 3 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,84 | 9 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,87 | 24 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 3,83 | 29 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 3,58 | 28 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 3,53 | 20 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 5,46 | 26 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 0,80 | 28 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,64 | 11 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 2,50 | 27 |
| LAB-2 Utilización del talento | 4,08 | 27 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,06 | 24 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 1,41 | 29 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 7,05 | 18 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 2,10 | 16 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 4,76 | 5 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 3,09 | 27 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 1,50 | 29 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 2,86 | 30 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 2,03 | 19 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 5,96 | 13 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 6,61 | 7 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,28 | 18 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,28 | 18 |
| TAM-2 Mercado externo | 7,94 | 3 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,60 | 6 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 6,29 | 3 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 4,11 | 20 |
| SOF-1 Sofisticación | 3,13 | 18 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 3,13 | 18 |
| SOF-2 Diversificación | 5,09 | 19 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 10,00 | 1 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,18 | 24 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,04 | 24 |
| INN-1 Investigación | 1,54 | 24 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 2,85 | 23 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 1,76 | 24 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,48 | 18 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,48 | 18 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,11 | 20 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 4,26 | 13 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 1,99 | 22 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 6,09 | 16 |



VILLAVICENCIO / 17 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
17



Población 2020 (habitantes)
545.302



Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
8.057.967

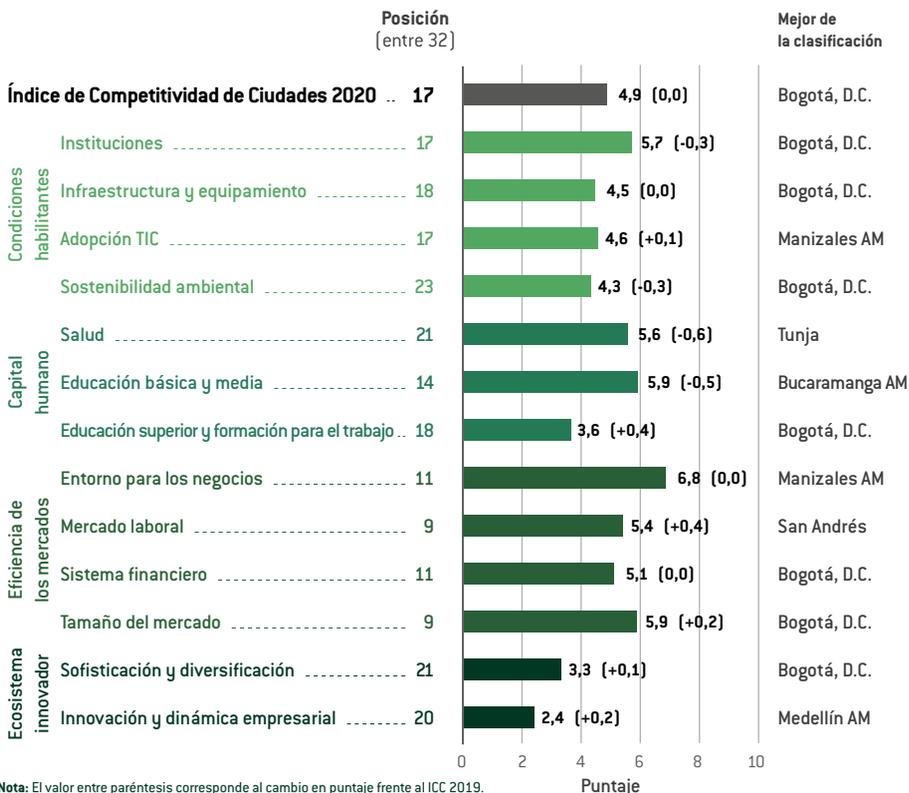


Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
15,17



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
23,51%

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,70 | 17 |
|---|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,47 | 20 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,45 | 22 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 5,47 | 27 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 6,50 | 12 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 2,70 | 26 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 4,37 | 13 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 2,52 | 24 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 1,21 | 31 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,34 | 7 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 6,94 | 17 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 9,73 | 6 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 6,28 | 20 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 7,65 | 14 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 5,69 | 24 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 5,14 | 27 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 3,49 | 22 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 7,78 | 10 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 7,93 | 7 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,45 | 18 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,32 | 16 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 3,52 | 28 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,36 | 8 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,83 | 15 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 8,74 | 3 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 4,03 | 28 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 8,42 | 13 |
| INF-2 | Conectividad | 3,79 | 17 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 9,24 | 3 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 6,08 | 24 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizad os vía aérea | 0,16 | 13 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,48 | 7 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizad os por transporte público | 1,96 | 18 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 2,25 | 21 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 2,60 | 14 |
| INF-3-2 | Museos | 0,55 | 24 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 5,65 | 7 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 2,79 | 14 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 1,92 | 14 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 4,56 | 17 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 7,33 | 8 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 7,12 | 11 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 7,58 | 6 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 5,79 | 13 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 8,83 | 14 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 1,78 | 25 |
| TIC-2-1 | Matriculad os en programas TIC | 0,57 | 25 |
| TIC-2-2 | Graduad os en programas TIC | 2,74 | 22 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 2,03 | 24 |



ICC 2020

Puntaje Posición
(0 a 10) (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 4,34 | 23 |
| AMB-1 Activos naturales | 3,42 | 26 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 3,74 | 15 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 3,10 | 29 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 5,26 | 16 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 3,05 | 8 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 6,29 | 12 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 6,44 | 23 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,57 | 21 |
| SAL-1 Acceso a salud | 3,78 | 31 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 9,16 | 28 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 1,16 | 30 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 0,00 | 32 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 8,57 | 18 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 0,00 | 32 |
| SAL-2 Resultados en salud | 9,09 | 5 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 9,09 | 5 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 3,83 | 14 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 4,94 | 8 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 1,86 | 25 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 2,61 | 20 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 5,92 | 10 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 5,91 | 14 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 6,33 | 15 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 5,73 | 18 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 4,44 | 18 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 6,80 | 13 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,51 | 12 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 6,18 | 22 |
| EDU-2 Calidad en educación | 5,49 | 13 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,74 | 13 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 8,56 | 5 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,80 | 21 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 4,40 | 26 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 4,97 | 6 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 3,63 | 18 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 2,68 | 25 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 4,74 | 19 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 1,97 | 24 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 1,33 | 24 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 3,20 | 19 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 6,29 | 13 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 1,26 | 25 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 2,16 | 17 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 3,07 | 18 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 5,02 | 11 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 3,74 | 17 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 6,31 | 11 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,84 | 11 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 8,32 | 14 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,79 | 8 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,03 | 26 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 6,24 | 6 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,42 | 9 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 5,59 | 11 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 5,40 | 9 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 6,91 | 20 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,47 | 15 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 5,58 | 12 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 6,59 | 12 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,24 | 9 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 5,83 | 17 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 8,19 | 6 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,88 | 22 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 2,95 | 11 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 2,37 | 13 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 5,11 | 11 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 6,87 | 6 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 5,38 | 18 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 2,60 | 17 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 5,59 | 16 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,89 | 9 |
| TAM-1 Mercado Interno | 6,67 | 7 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 6,67 | 7 |
| TAM-2 Mercado externo | 5,10 | 18 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,16 | 14 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 1,04 | 19 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 3,32 | 21 |
| SOF-1 Sofisticación | 2,75 | 20 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 2,75 | 20 |
| SOF-2 Diversificación | 3,89 | 23 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 7,44 | 21 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,34 | 23 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 2,43 | 20 |
| INN-1 Investigación | 2,11 | 23 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 3,76 | 21 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publinde | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 2,57 | 22 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,90 | 15 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,90 | 15 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 4,28 | 19 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 3,35 | 21 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 3,40 | 12 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 6,09 | 15 |



YOPAL / 19 de 32

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD DE CIUDADES 2020



Posición ICC 2019
15



Población 2020 (habitantes)
177.688



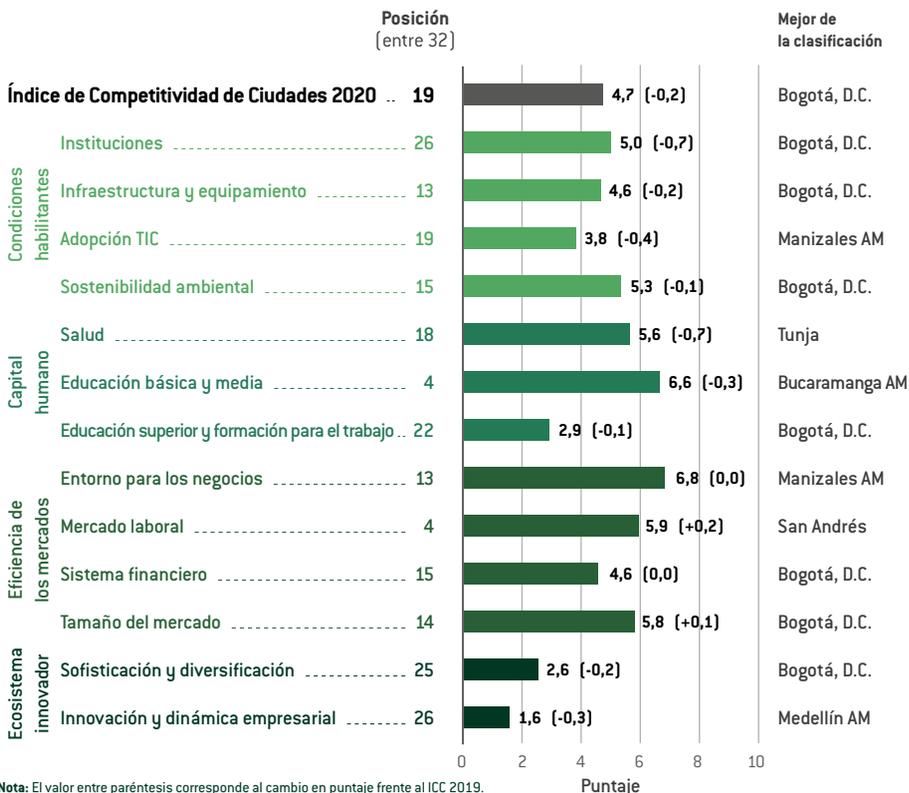
Valor agregado 2018 (millones COP, provisional)
5.064.397



Valor agregado per cápita 2018 (millones COP, provisional)
30,07



Peso relativo municipal en el valor agregado departamental
33,73%



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al ICC 2019.

Puntaje

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

| PILAR 1: INSTITUCIONES | | 5,01 | 26 |
|--|---|-------------|-----------|
| INS-1 | Desempeño administrativo | 5,65 | 18 |
| INS-1-1 | Gestión de recursos | 4,66 | 20 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | 4,18 | 28 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | 8,12 | 6 |
| INS-2 | Gestión fiscal | 1,79 | 31 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | 4,97 | 12 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | 0,40 | 30 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | 0,00 | 32 |
| INS-3 | Transparencia y contratación pública | 8,04 | 9 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | 8,65 | 4 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | 7,44 | 24 |
| INS-4 | Seguridad y justicia | 4,57 | 29 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | 8,46 | 5 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | 4,83 | 29 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | 5,87 | 25 |
| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | 0,00 | 32 |
| INS-4-5 | Productividad de jueces | 4,26 | 23 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | 4,00 | 28 |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | 4,64 | 13 |
| INF-1 | Infraestructura de servicios y vivienda | 7,50 | 15 |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | 6,16 | 20 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | 9,18 | 9 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | 9,61 | 19 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | 5,60 | 14 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | 6,85 | 18 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | 7,61 | 18 |
| INF-2 | Conectividad | 2,24 | 24 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | 9,95 | 2 |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | 0,00 | 32 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | 0,10 | 18 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | 1,14 | 14 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | 0,00 | 32 |
| INF-3 | Oferta Cultural | 4,19 | 5 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | 3,34 | 9 |
| INF-3-2 | Museos | 1,70 | 20 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine | 9,13 | 2 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | 8,80 | 4 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | 2,17 | 11 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | 0,00 | 32 |
| PILAR 3: ADOPCIÓN TIC | | 3,84 | 19 |
| TIC-1 | Infraestructura TIC | 6,91 | 14 |
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | 6,31 | 14 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | 5,32 | 15 |
| TIC-1-3 | Hogares con computador | 6,05 | 11 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | 9,95 | 2 |
| TIC-2 | Capacidades TIC | 0,78 | 29 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | 0,14 | 30 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | 1,12 | 26 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | 1,08 | 27 |



ICC 2020

Puntaje (0 a 10) Posición (entre 32)

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL | 5,33 | 15 |
| AMB-1 Activos naturales | 2,58 | 30 |
| AMB-1-1 Áreas protegidas | 0,76 | 27 |
| AMB-1-2 Generación de emisiones de CO2 en fuentes fijas | 4,40 | 25 |
| AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo | 8,09 | 1 |
| AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001 | 10,00 | 1 |
| AMB-2-2 Índice Municipal de Gestión del Riesgo | 4,89 | 22 |
| AMB-2-3 Calidad del agua | 9,38 | 16 |

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

| | | |
|---|-------------|-----------|
| PILAR 5: SALUD | 5,64 | 18 |
| SAL-1 Acceso a salud | 5,38 | 25 |
| SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud | 10,00 | 1 |
| SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral | 4,05 | 27 |
| SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | 3,85 | 24 |
| SAL-1-4 Controles prenatales | 7,70 | 23 |
| SAL-1-5 Inversión en salud pública | 1,30 | 15 |
| SAL-2 Resultados en salud | 8,96 | 6 |
| SAL-2-1 Mortalidad infantil | 8,96 | 6 |
| SAL-3 Capacidades en salud | 2,57 | 24 |
| SAL-3-1 Comunidad de la salud | 0,20 | 31 |
| SAL-3-2 Médicos generales | 3,79 | 5 |
| SAL-3-3 Médicos especialistas | 2,70 | 18 |
| SAL-3-4 Camas de servicios especializados | 3,61 | 18 |
| PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA | 6,63 | 4 |
| EDU-1 Cobertura en educación | 8,39 | 2 |
| EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar | 10,00 | 1 |
| EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria | 6,48 | 7 |
| EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria | 7,96 | 4 |
| EDU-1-4 Cobertura neta en educación media | 8,86 | 7 |
| EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media | 8,64 | 6 |
| EDU-2 Calidad en educación | 4,87 | 23 |
| EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11 | 7,20 | 18 |
| EDU-2-2 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | 7,31 | 17 |
| EDU-2-3 Calidad de los docentes de colegios oficiales | 1,52 | 22 |
| EDU-2-4 Relación estudiantes-docentes | 6,71 | 18 |
| EDU-2-5 Inversión en calidad de la educación básica y media | 1,59 | 23 |
| PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO | 2,93 | 22 |
| EDS-1 Cobertura en educación superior | 2,84 | 22 |
| EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria | 4,76 | 18 |
| EDS-1-2 Graduados en posgrado | 1,76 | 25 |
| EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | 2,01 | 22 |
| EDS-2 Calidad en educación superior | 2,22 | 25 |
| EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro | 4,94 | 20 |
| EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior | 0,29 | 27 |
| EDS-2-3 Cobertura en instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | 1,40 | 21 |
| EDS-2-4 Dominio de segundo idioma | 2,26 | 23 |
| EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano | 3,73 | 18 |
| EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | 0,00 | 32 |
| EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | 7,47 | 6 |



FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS | 6,80 | 13 |
| NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa | 7,86 | 20 |
| NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades | 6,67 | 10 |
| NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción | 6,85 | 8 |
| NEG-1-4 Pago de impuestos | 5,83 | 27 |
| PILAR 9: MERCADO LABORAL | 5,94 | 4 |
| LAB-1 Desempeño del mercado laboral | 6,70 | 5 |
| LAB-1-1 Tasa global de participación en el mercado laboral | 7,92 | 2 |
| LAB-1-2 Tasa de desempleo | 8,65 | 6 |
| LAB-1-3 Formalidad laboral | 3,24 | 18 |
| LAB-1-4 Subempleo objetivo | 6,63 | 9 |
| LAB-1-5 Empleo vulnerable | 7,06 | 9 |
| LAB-2 Utilización del talento | 5,18 | 10 |
| LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | 3,91 | 29 |
| LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | 9,35 | 2 |
| LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres | 6,17 | 27 |
| LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | 3,67 | 5 |
| LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres | 2,81 | 11 |
| PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO | 4,55 | 15 |
| FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros | 8,64 | 3 |
| FIN-1-2 Índice de bancarización | 6,10 | 12 |
| FIN-1-3 Cobertura de seguros | 1,15 | 27 |
| FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial | 2,33 | 28 |
| PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO | 5,79 | 14 |
| TAM-1 Mercado Interno | 5,14 | 19 |
| TAM-1-1 Tamaño del mercado interno | 5,14 | 19 |
| TAM-2 Mercado externo | 6,43 | 9 |
| TAM-2-1 Tamaño del mercado externo | 9,40 | 9 |
| TAM-2-2 Grado de apertura comercial | 3,47 | 7 |

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

| | | |
|---|-------------------|-----------|
| PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN | 2,55 | 25 |
| SOF-1 Sofisticación | 2,43 | 22 |
| SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo | 2,43 | 22 |
| SOF-2 Diversificación | 2,68 | 26 |
| SOF-2-1 Diversificación de mercados de destino de exportaciones | 5,36 | 25 |
| SOF-2-2 Diversificación de la canasta exportadora | 0,00 | 28 |
| PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL | 1,58 | 26 |
| INN-1 Investigación | 1,15 | 25 |
| INN-1-1 Investigación de alta calidad | 2,53 | 24 |
| INN-1-2 Revistas indexadas en publindeix | 0,00 | 32 |
| INN-1-3 Investigadores per cápita | 0,94 | 25 |
| INN-2 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-2-1 Registros de propiedad industrial | 0,00 | 32 |
| INN-3 Dinámica empresarial | 3,58 | 26 |
| INN-3-1 Tasa de entrada empresarial bruta | 0,58 | 31 |
| INN-3-2 Densidad empresarial | 4,48 | 7 |
| INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas | 5,68 | 18 |



FUENTES Y REFERENCIAS



FACTOR 1: CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|---|---|------|
| INS-1-1 | Gestión de recursos | DNP y Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios | 2018 |
| INS-1-2 | Actualización catastral | DNP, cálculos propios | 2018 |
| INS-1-3 | Índice de Gobierno Digital para el Estado | Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y DANE, cálculos propios | 2018 |
| INS-2-1 | Autonomía fiscal | Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios | 2018 |
| INS-2-2 | Capacidad local de recaudo | Ministerio de Hacienda y Crédito Público, DANE, cálculos propios | 2018 |
| INS-2-3 | Capacidad de ahorro | Ministerio de Hacienda y Crédito Público, DNP, cálculos propios | 2018 |
| INS-3-1 | Índice de Gobierno Digital para la Sociedad | Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y DANE, cálculos propios | 2018 |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | Colombia Compra Eficiente | 2019 |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | Ministerio de Defensa Nacional y DANE, cálculos propios | 2019 |
| INS-4-2 | Tasa de hurtos | Ministerio de Defensa Nacional y DANE, cálculos propios | 2019 |
| INS-4-3 | Tasa de extorsión | Ministerio de Defensa Nacional y DANE, cálculos propios | 2019 |



| INS-4-4 | Eficiencia de la justicia | Consejo Superior de la Judicatura | 2019 |
|--|---|--|------------|
| INS-4-5 | Productividad de jueces | Consejo Superior de la Judicatura | 2019 |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | Ministerio de Justicia - SICAAC | 2019 |
| FACTOR 1: CONDICIONES HABILITANTES | | | |
| PILAR 2: INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | | | |
| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | DNP, datos certificados por Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a partir del Censo 2005, cálculos propios | 2018 |
| INF-1-2 | Cobertura efectiva de gas natural | Ministerio de Minas y Energía, cálculos propios | 2019 |
| INF-1-3 | Cobertura de la energía eléctrica | Sistema de Información Eléctrico Colombiano, Unidad de Planeación Minero Energética | 2018 |
| INF-1-4 | Costo de la energía eléctrica | Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, cálculos propios | 2019 |
| INF-1-5 | Cobertura de alcantarillado | DNP, datos certificados por Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a partir del Censo 2005, cálculos propios | 2018 |
| INF-1-6 | Déficit cualitativo de vivienda | DANE | 2018 |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | Ministerio de Transporte - RNDC, cálculos propios | 2018 |



| | | | |
|---------|--|---|------|
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | Ministerio de Transporte - SICETAC, DANE, cálculos propios | 2018 |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | Aeronáutica Civil, cálculos propios | 2019 |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | Aeronáutica Civil, cálculos propios | 2019 |
| INF-2-5 | Pasajeros movilizados por transporte público | DANE, cálculos propios | 2019 |
| INF-3-1 | Ejemplares de biblioteca por ciudad | Biblioteca Nacional de Colombia y DANE, cálculos propios | 2020 |
| INF-3-2 | Museos por ciudad | Ministerio de Cultura - SIMCO, cálculos propios | 2020 |
| INF-3-3 | Sillas de sala de cine por ciudad | Ministerio de Cultura y DANE, cálculos propios | 2019 |
| INF-3-4 | Escenarios culturales | Ministerio de Cultura - PULEP, DANE, cálculos propios | 2019 |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | Ministerio de Cultura - PULEP, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios | 2018 |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | Ministerio de Cultura y DANE, cálculos propios | 2020 |

FACTOR 1: CONDICIONES HABILITANTES**PILAR 3: ADOPCIÓN TIC**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|--|---|------|
| TIC-1-1 | Penetración de internet banda ancha fijo | Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y DANE, cálculos propios | 2019 |
| TIC-1-2 | Ancho de banda de internet | Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones y DANE, cálculos propios | 2019 |
| TIC-1-3 | Hogares con computadores | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| TIC-1-4 | Hogares con celular | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| TIC-2-1 | Matriculados en programas TIC | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| TIC-2-3 | Programas TIC | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |

FACTOR 1: CONDICIONES HABILITANTES**PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|--|--|------|
| AMB-1-1 | Áreas protegidas | RUNAP y DNP, cálculos propios | 2019 |
| AMB-1-2 | Emissiones de CO2 de fuentes fijas | Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, cálculos propios | 2019 |
| AMB-2-1 | Empresas certificadas ISO14001 | ASOCEC | 2019 |
| AMB-2-2 | Índice Municipal de Gestión del Riesgo | DNP, cálculos propios | 2018 |
| AMB-2-3 | Calidad del agua | Instituto Nacional de Salud - SIVICAP | 2019 |





FACTOR 2: CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|--|--|------|
| SAL-1-1 | Cobertura de aseguramiento en salud | Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios | 2018 |
| SAL-1-2 | Cobertura de vacunación triple viral | Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios | 2018 |
| SAL-1-3 | Cobertura de vacunación pentavalente (DTP) | Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios | 2018 |
| SAL-1-4 | Controles prenatales | Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios | 2018 |
| SAL-1-5 | Inversión en salud pública | Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios | 2018 |
| SAL-2-1 | Mortalidad infantil | DANE, cálculos propios | 2019 |
| SAL-3-1 | Comunidad de la salud | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| SAL-3-2 | Médicos generales | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| SAL-3-3 | Médicos especialistas | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| SAL-3-4 | Camas de servicios especializados | Ministerio de Salud y Protección Social y DANE, cálculos propios | 2019 |

FACTOR 2: CAPITAL HUMANO

PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|---|--|------|
| EDU-1-1 | Cobertura neta en preescolar | Ministerio de Educación y DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDU-1-2 | Cobertura neta en educación primaria | Ministerio de Educación y DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDU-1-3 | Cobertura neta en educación secundaria | Ministerio de Educación y DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDU-1-4 | Cobertura neta en educación media | Ministerio de Educación y DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDU-1-5 | Deserción escolar en educación básica y media | Ministerio de Educación | 2018 |
| EDU-2-1 | Puntaje pruebas Saber 11 | ICFES, cálculos propios | 2019 |
| EDU-2-2 | Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales | ICFES, cálculos propios | 2019 |
| EDU-2-3 | Calidad de los docentes de colegios oficiales | Ministerio de Educación | 2018 |
| EDU-2-4 | Relación estudiantes-docentes | Ministerio de Educación, cálculos propios | 2018 |
| EDU-2-5 | Inversión en calidad de la educación básica y media | Ministerio de Hacienda y Crédito Público, cálculos propios | 2018 |



FACTOR 2: CAPITAL HUMANO

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|--|---|------|
| EDS-1-1 | Cobertura bruta en formación universitaria | Ministerio de Educación - SNIES, DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDS-1-2 | Graduados en posgrado | Ministerio de Educación - SNIES, DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDS-1-3 | Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica | Ministerio de Educación - SNIES, DANE, cálculos propios | 2018 |
| EDS-2-1 | Puntaje pruebas Saber Pro | ICFES, cálculos propios | 2019 |
| EDS-2-2 | Calidad de docentes de educación superior | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| EDS-2-3 | Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad | Ministerio de Educación - SNIES, cálculos propios | 2018 |
| EDS-2-4 | Dominio de segundo idioma | ICFES, cálculos propios | 2018 |
| EDS-3-1 | Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas | Ministerio de Educación - SIET | 2018 |
| EDS-3-2 | Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral | SENA - Grupo Observatorio laboral y ocupacional | 2019 |

FACTOR 3: EFICIENCIA DE LOS MERCADOS**PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|---|--------------------------------|------|
| NEG-1-1 | Facilidad para abrir una empresa | Banco Mundial - Doing business | 2017 |
| NEG-1-2 | Facilidad para registrar propiedades | Banco Mundial - Doing business | 2017 |
| NEG-1-3 | Facilidad para obtener permisos de construcción | Banco Mundial - Doing business | 2017 |
| NEG-1-4 | Pago de impuestos | Banco Mundial - Doing business | 2017 |

FACTOR 3: EFICIENCIA DE LOS MERCADOS**PILAR 9: MERCADO LABORAL**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|---|-------------------------------|------|
| LAB-1-1 | Tasa global de participación en el mercado laboral | Ministerio de Trabajo - FILCO | 2019 |
| LAB-1-2 | Tasa de desempleo | Ministerio de Trabajo - FILCO | 2019 |
| LAB-1-3 | Formalidad laboral | Ministerio de Trabajo - FILCO | 2019 |
| LAB-1-4 | Subempleo objetivo | Ministerio de Trabajo - FILCO | 2019 |
| LAB-1-5 | Empleo vulnerable | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| LAB-2-1 | Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| LAB-2-2 | Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| LAB-2-3 | Disparidad salarial entre hombres y mujeres | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| LAB-2-4 | Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |
| LAB-2-5 | Brecha en empleo de vulnerable entre hombres y mujeres | DANE - GEIH, cálculos propios | 2019 |



**FACTOR 3: EFICIENCIA DE LOS MERCADOS****PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|---|---|------|
| FIN-1-1 | Cobertura establecimientos financieros | Banca de las Oportunidades y DANE, cálculos propios | 2019 |
| FIN-1-2 | Índice de bancarización | Banca de las Oportunidades y DANE, cálculos propios | 2019 |
| FIN-1-3 | Cobertura de seguros | Fasecolda y DANE, cálculos propios | 2019 |
| FIN-1-4 | Índice de profundización financiera de la cartera comercial | Superintendencia Financiera | 2019 |

FACTOR 3: EFICIENCIA DE LOS MERCADOS**PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|-----------------------------|--------------------------------------|------|
| TAM-1-1 | Tamaño del mercado interno | DANE, DIAN, Banrep, cálculos propios | 2018 |
| TAM-2-1 | Tamaño del mercado externo | DANE, DIAN, Banrep, cálculos propios | 2018 |
| TAM-2-2 | Grado de apertura comercial | DANE, DIAN, Banrep, cálculos propios | 2018 |

FACTOR 4: ECOSISTEMA INNOVADOR**PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN**

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|---|---|------|
| SOF-1-1 | Complejidad del aparato productivo | Bancóldex - Datlas de complejidad económica | 2019 |
| SOF-2-1 | Diversificación de mercados de destino de exportaciones | DANE, cálculos propios | 2019 |
| SOF-2-2 | Diversificación de la canasta exportadora | DANE, cálculos propios | 2019 |

FACTOR 4: ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

| CÓDIGO | NOMBRE INDICADOR | FUENTE | AÑO |
|---------|--|--|------|
| INN-1-1 | Investigación de alta calidad | Colciencias y DANE, cálculos propios | 2019 |
| INN-1-2 | Revistas indexadas en pubindex | Colciencias y DANE, cálculos propios | 2019 |
| INN-1-3 | Investigadores per cápita | Colciencias y DANE, cálculos propios | 2019 |
| INN-2-1 | Registros de propiedad industrial | Superintendencia de Industria y Comercio, DANE, cálculos propios | 2018 |
| INN-3-1 | Tasa de entrada empresarial bruta | Confecámaras | 2018 |
| INN-3-2 | Densidad empresarial | Confecámaras | 2018 |
| INN-3-3 | Participación de medianas y grandes empresas | Confecámaras | 2018 |





ANEXO 1

METODOLOGÍA DE CÁLCULO
DEL ICC 2020



METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ICC 2020

El Índice de Competitividad de Ciudades (ICC) en esta versión, es el resultado de la adaptación y actualización metodológica del Índice Global de Competitividad (IGC) del Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés), aplicada al contexto de la competitividad territorial de las ciudades capitales de Colombia.

Frente al ICC 2019, esta versión agrega un nuevo pilar, adopción TIC, para un total de 13: instituciones, infraestructura y equipamiento, adopción TIC, sostenibilidad ambiental, salud, educación básica y media, educación superior y formación para el trabajo, eficiencia del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral, sistema financiero, tamaño del mercado, sofisticación y diversificación, e innovación y dinámica empresarial. Como se mostró en la sección Estructura, la gran mayoría de los indicadores utilizados para calcular los resultados para el año 2020, corresponden a los años 2018 y 2019.

La metodología se basa en la recolección de **103** indicadores, procedentes de **35 fuentes** secundarias disponibles observados a su última fecha de corte. Para esta versión se cuenta con seis indicadores a corte 2017, 48 indicadores a corte 2018, 45 indicadores a corte 2019 y 4 indicadores a corte 2020. Sin embargo, es importante destacar que las fuentes de información secundarias fueron seleccionadas por su representatividad y coherencia estadística en los dominios observados. Además, se consideran datos oficiales de cada una de las ciudades analizadas, garantizando así la idoneidad y transparencia de los resultados obtenidos.

A pesar de los avances que, en diferentes direcciones se han realizado en materia de construcción de estadísticas e indicadores, aún quedan asuntos de carácter metodológico y de tratamiento de datos por atender. Lo anterior representa retos y líneas de acción para cada uno de los actores responsables de la captura y producción de indicadores sobre competitividad. Por ello, el equipo técnico del ICC 2020 ha venido explorando y analizando mejores técnicas para fortalecer los resultados aquí presentados.

Por lo anterior, se realizó un análisis a profundidad del comportamiento y coherencia estadística, a partir de los soportes conceptuales de cada uno de los pilares e indicadores que conforman el índice. Es por ello que, para esta versión del índice, se realizaron los siguientes procesos y tratamiento de la información que permitan garantizar la idoneidad y representatividad de los resultados:

1. Con el fin de medir la consistencia interna de cada uno de los componentes del índice, se revisó la coherencia estadística a través de un análisis exploratorio de datos, el cual se desarrolló utilizando el método de Análisis de Componentes Principales (ACP). A nivel de subpilares, los resultados del ACP sirven como referente para identificar indicadores redundantes o que no se relacionan entre sí al momento de explicar un subpilar específico, y que, por lo tanto, deben ser evaluados conceptualmente para determinar su permanencia en el índice.

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ICC 2020



2. Por otro lado, los valores atípicos pueden generar sesgos en la variabilidad de los datos y distorsionan la agregación de los resultados y las posiciones obtenidas por las ciudades en el ICC. Para resolver esta situación potencial, se realizó un tratamiento a los valores atípicos o extremos de algunos de los indicadores. Para identificarlos, se utilizaron estadísticos robustos que se caracterizan por su baja sensibilidad a la presencia de datos extremos, dado que se basan en el uso de estadísticos de orden y centrados en la mediana. En particular,

se utilizó el método de Boxplot, el cual permite identificar el comportamiento de los datos y describe la distribución de la variable por medio de estadísticos de orden, midiendo la relación entre el rango intercuartílico y la dispersión de los datos que, en este caso, se estableció en tres desviaciones estándar. Los valores extremos se trataron mediante el método de winzorización que consiste en truncar los datos para los valores que se encuentren por encima del percentil 95, ubicándolos en este umbral máximo (tabla 1).

Tabla 1. Lista de variables y ciudades winzorizadas

| CÓDIGO | NOMBRE DE LA VARIABLE | CIUDAD |
|---------|---|-----------------------|
| INS-1-2 | Actualización catastral | Arauca |
| | | Inírida |
| | | San José del Guaviare |
| INS-3-2 | Porcentaje de procesos en el Secop II | Montería |
| INS-4-1 | Tasa de homicidios | Quibdó |
| | | Puerto Carreño |
| INS-4-6 | Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos | San José del Guaviare |
| INF-2-1 | Costo de transporte terrestre a mercado interno | Arauca |
| INF-2-2 | Costo de transporte terrestre a aduanas | Riohacha |
| | | Valledupar |
| | | Yopal |
| INF-3-2 | Museos por ciudad | Tunja |
| | | Leticia |



METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ICC 2020

| CÓDIGO | NOMBRE DE LA VARIABLE | CIUDAD |
|---------|-----------------------------------|----------------|
| INF-3-4 | Escenarios culturales | San Andrés |
| INF-3-5 | Recaudo por eventos culturales | Valledupar |
| INF-3-6 | Bienes de interés cultural | Cartagena |
| | | Popayán |
| TIC-2-2 | Graduados en programas TIC | Bucaramanga AM |
| AMB-2-1 | Empresas Certificadas ISO 14001 | Manizales AM |
| | | Yopal |
| SAL-1-5 | Inversión en salud pública | San Andrés |
| EDS-1-2 | Graduados en posgrado | Bucaramanga AM |
| | | Manizales AM |
| | | Tunja |
| NEG-1-4 | Pago de impuestos | San Andrés |
| FIN-1-2 | Índice de bancarización | Neiva |
| INN-1-1 | Investigación de alta calidad | Tunja |
| INN-1-2 | Revistas indexadas en Publinde | Tunja |
| INN-1-3 | Investigadores per cápita | Tunja |
| INN-3-1 | Tasa de entrada empresarial bruta | Mitú |

3. Para los indicadores provenientes de la GEIH que miden las brechas de género en el mercado laboral se avanzó en el cálculo de los coeficientes de variación para validar la representatividad de estos indicadores a nivel de las 32 ciudades y áreas metropolitanas incluidas en la medición. Esta técnica estadística que es utilizada por el DANE para validar la representatividad de los datos muestrales en el agregado poblacional relaciona la media muestral de los datos

con su desviación estándar. En general, se considera que valores inferiores al 20 % de este estimador son aceptables, mientras que valores superiores a este, indican que el calculado realizado debe utilizarse con fines únicamente descriptivos. En cuanto a los indicadores brecha de empleo vulnerable entre hombres y mujeres y disparidad salarial entre hombres y mujeres se encuentran resultados favorables para las ciudades y áreas metropolitanas principales. Para

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ICC 2020



el caso de las capitales de la Amazonía y la Orinoquía, estas son medidas a través de un módulo independiente de la GEIH con periodicidad anual.

Es importante aclarar que, a pesar de la representatividad y coherencia de las fuentes consultadas, en algunos casos específicos, no se logró garantizar la cobertura territorial deseada, limitando su uso y comparabilidad. Por ello, en esta versión y con miras a observar la dinámica completa de todas las ciudades capitales del territorio nacional, se implementaron métodos de estimación, que lograron imputar el comportamiento no observado del indicador de una ciudad específica.

Para las ciudades que no cuentan con el total de la información, los indicadores faltantes se estimaron por medio del procedimiento imputación múltiple (IM). En general, el método IM consiste en predecir el dato perdido usando un conjunto de valores observados de otras variables, las cuales cuentan con alta correlación con la variable a imputar (Rubín, 1987).

Dado que los indicadores propuestos para la construcción de cada subpilar conceptualmente se espera que estén altamente correlacionados, se parte de este supuesto para estimar la información faltante o valores perdidos de cada indicador que compone el subpilar. Para esta versión del ICC 2020 se imputaron seis variables en seis ciudades (ver tabla 2)

Tabla 2. Lista de variables y ciudades imputados

| INDICADOR | NOMBRE DEL INDICADOR | CIUDAD IMPUTADA |
|-----------|------------------------------------|-----------------------|
| INF-1-1 | Cobertura de acueducto | San Andrés |
| INF-2-3 | Pasajeros movilizados vía aérea | Tunja |
| INF-2-4 | Índice de conectividad aérea | Tunja |
| AMB-2-3 | Calidad del agua | Montería |
| FIN-1-3 | Cobertura de seguros | Mitú |
| | | Puerto Carreño |
| | | San José del Guaviare |
| SOF-1-1 | Complejidad del aparato productivo | Mitú |

Para el caso de las ciudades que no cuentan con información para algunos indicadores debido a la ausencia de las condiciones o capacidades definidas por el indicador, en esta versión se reconoce esta realidad y no se tienen en cuenta en

el proceso de agregación del promedio simple. Lo anterior se basa en el marco conceptual del IGC del WEF, que no tiene en cuenta variables relacionadas con transporte marítimo para aquellos países que no cuentan con salida al mar.

En el caso del ICC 2020, se presentan casos como el pilar de infraestructura y equipamiento. Este cuenta con un subpilar de conectividad, compuesto por cinco variables, de las cuales, para la ciudad de San Andrés, por ejemplo, no aplican los indicadores de costo de transporte terrestre a mercado interno, ni costo de transporte terrestre a aduanas, por lo cual su agregación del promedio simple será a partir de las tres variables restantes.

En términos de indicadores, en las novedades para este año, se incluye:

1. Dentro del pilar de Gestión ambiental y del riesgo, se incluyó el indicador de emisiones de dióxido de carbono (CO₂) en las ciudades de Colombia. Este indicador mide las emisiones de dióxido de carbono, expresadas en toneladas de dióxido de carbono, provenientes de la electricidad y el gas natural consumido por el sector residencial y no residencial en las ciudades capitales del país. Además, se realizó una validación de estos con los balances energéticos que genera la UPME.
2. En el pilar de Salud, con el fin de brindar mediciones pertinentes a las capacidades y gestión del sistema de salud, en el marco del COVID-19, se incluyeron los indicadores: controles prenatales;

comunidad de la salud; médicos generales, médicos especialistas.

3. Finalmente en el pilar de adopción TIC, con miras a seguir respondiendo sobre las nuevas dinámicas demandadas de la revolución 4.0, se construyeron dos subpilares, denominados Infraestructura TIC y Capacidades TIC. Los indicadores incluidos buscan brindar información pertinente sobre las capacidades e infraestructura disponible para afrontar los nuevos retos de la industria 4.0 en el contexto de las ciudades capitales del país.

Finalmente, con respecto a la versión anterior, el proceso de transformación y agregación del ICC 2020, se realizó por medio de la transformación max-min, la cual no solo normaliza los datos, sino que mantiene el ordenamiento de las ciudades, así como la distancia relativa entre las mismas. El puntaje resultante varía entre 0 y 10, donde 0 es el resultado más deficiente y 10 es el mejor resultado.

Formalmente, la transformación max-min utilizada es (ver ecuación 1):

Para los indicadores en los que un mayor valor supone un desempeño más deficiente, la normalización se hace siguiendo la ecuación 2:

$$\text{Indicador} = \left(\frac{\text{Valor de la ciudad} - \text{Valor mínimo del indicador}}{\text{Valor máximo del indicador} - \text{Valor mínimo del indicador}} \right) * 10 \quad (1)$$

$$\text{Indicador} = \left[1 - \left(\frac{\text{Valor de la ciudad} - \text{Valor mínimo del indicador}}{\text{Valor máximo del indicador} - \text{Valor mínimo del indicador}} \right) \right] * 10 \quad (2)$$

METODOLOGÍA DE CÁLCULO DEL ICC 2020



Es importante aclarar que, para el caso de los indicadores de Doing Business del Banco Mundial (facilidad para abrir una empresa, facilidad para registrar propiedades, facilidad para obtener permisos de construcción y pago de impuestos) se decidió tomar el valor original y dividirlo por 10. Dicha excepción en el cálculo de los indicadores fue realizada con el propósito de mantener los mismos resultados del ranking generado por el Banco Mundial, reconociendo que la metodología del Doing Business es la más apropiada para generar una medición que refleje el entorno para los negocios.

Posteriormente se aplican promedios sucesivos desde el nivel de indicador (nivel

más desagregado) hasta llegar a las categorías más generales. En ese sentido, el procedimiento aplicado consiste en:

1. Aplicar la transformación máx.-min descrita en el apartado anterior a cada uno de los 103 indicadores.
2. Realizar un promedio simple de los puntajes de los indicadores que conforman los subpilares, obteniendo calificaciones por subpilar.
3. A continuación, se promedian los puntajes de los subpilares para hallar una puntuación por pilar.
4. Finalmente, el puntaje final del ICC 2020 corresponderá al promedio simple de los 13 pilares.



AGRADECIMIENTOS

Las siguientes personas colaboraron con el Consejo Privado de Competitividad y SCORE de la Universidad del Rosario en la obtención de información o en el ajuste del cálculo de algunas variables del Índice de Competitividad de Ciudades 2020.

La colaboración de las personas mencionadas no implica de ninguna forma su adhesión a los resultados aquí presentados.

- **José Antonio Hernández**, *Colombia Compra Eficiente*
- **Wilson Sánchez**, *Colombia Compra Eficiente*
- **Mónica Ortiz**, *Confecámaras*
- **Marion Restrepo**, *Confecámaras*
- **Diana Rodríguez**, *DANE*
- **Karen Chávez**, *DANE*
- **Humberto Cote**, *DANE*
- **Christian Navarro**, *Ministerio de Cultura*
- **José García**, *Ministerio de Cultura*.
- **Luis Combariza**, *Ministerio de Cultura*.
- **Angelica Chiari**, *Red Nacional de Bibliotecas Públicas*
- **Dayssi Ibarguen**, *Red Nacional de Bibliotecas Públicas*
- **Lina Andrea Navas**, *Ministerio de Defensa Nacional*
- **Javier Andrés Lozano**, *Ministerio de Defensa Nacional*
- **Gilberto Tejada**, *Ministerio de Hacienda y Crédito Público*
- **Sebastián Talero**, *Ministerio de Transporte*
- **Lady Velásquez**, *Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia*
- **Elsa Aurora Bohórquez**, *SENA*



BIBLIOGRAFÍA

- 1 Rubin, D. B. (1987). *Multiple imputation for survey nonresponse*.
- 2 WEF (2018). *Global Competitiveness Report*. Ginebra: World Economic Forum
- 3 WEF (2019). *Global Competitiveness Report*. Ginebra: World Economic Forum
- 4 Instituto Nacional de Salud (2020). Coronavirus (COVID - 2019) en Colombia.



ÍNDICE DE
COMPETITIVIDAD
DE CIUDADES

2020